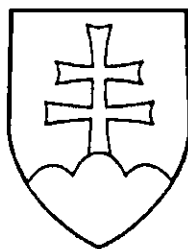


# MESTO KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

V Kysuckom Novom Meste 11 -01- 2010



## **VÝPIS Z UZNESENIA**

**č. 256/2009**

z 22-hého riadneho zasadnutia

Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste

zo dňa 15.12.2009

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

prerokovalo

Správu hlavného kontrolóra mesta o výsledku kontroly č. 2/2009

a

berie na vedomie

Správu hlavného kontrolóra mesta o výsledku kontroly č. 2/2009.

**Ing. Ján Hartel, v. r.**  
**primátor mesta**

**M E S T O**  
Kysucké Nové Mesto  
IČO: 00314099, DIČ: 2020553095

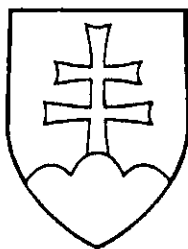


*J. Labudíková*

Za správnosť odpisu: Labudíková, zamestnanec MsÚ

# MESTO KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

V Kysuckom Novom Meste 26 -11- 2009



## **VÝPIS Z UZNESENIA**

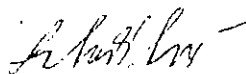
**199/2009**

**z 21- vého riadneho zasadnutia  
Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste  
zo dňa 16.11.2009**

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste  
o d r o č u j e  
Správu hlavného kontrolóra mesta o výsledku kontroly č. 2/2009.

**Ing. Ján Hartel, v. r.  
primátor mesta**

**M E S T O**  
Kysucké Nové Mesto  
IČO: 00314099, DIČ: 2020553095  
⑤



Za správnosť odpisu: Labudíková, zamestnanec MsÚ

## KONTROLA č. 2/2009

Kontrolovaný subjekt: Základná umelecká škola  
Štúrova ulica č. 467  
024 01 Kysucké Nové Mesto  
IČO: 37812491  
(ďalej len „ZUŠ“)

Predmet následnej finančnej kontroly: Kontrola stavu hospodárenia ZUŠ Kysucké Nové Mesto s finančnými prostriedkami mesta pridelenými z rozpočtu mesta a majetkom mesta.

Kontrolované obdobie: rok 2007

Miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly: 23.02. 2009 – 30.09.2009, ZUŠ

Kontrolné zistenia:

Základné údaje:

ZUŠ je rozpočtovou organizáciou Mesta Kysucké Nové Mesto (ďalej len „Mesto“), hospodári samostatne, podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí mestské zastupiteľstvo v rámci rozpočtu. Je zriadená na dobu neurčitú a jej štatutárom je riaditeľ, ktorý je oprávnený konať vo všetkých veciach. Riaditeľom ZUŠ bola v kontrolovanom období Mgr. Jana Jánošová.

Základným cieľom kontroly bolo preveriť zákonnosť, účinnosť, hospodárnosť a efektívnosť pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta, ktoré boli organizácii zverené, príjmov, výdavkov a kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, nariadení mesta a interných predpisov, najmä:

- dodržiavanie zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom záujme“),
- dodržiavanie zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odmeňovaní“),
- dodržiavanie zákona č. 311/2001 Z.z. zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“),
- dodržiavanie zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“),
- dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“),
- dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“),
- dodržiavanie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“),
- dodržiavanie zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“)
- dodržiavanie vnútorných smerníc subjektu,
- hospodárenie s majetkom mesta.

### 1. Základná dokumentácia

#### Zriaďovacia listina

Zriaďovacia listina ZUŠ bola vydaná Okresným úradom v Kysuckom Novom Meste dňa 03.06.2002, pod č. 2002/05336-12. Zmeny údajov v Zriaďovacej listine boli vykonané tromi dodatkami. Dodatok č. 1, vydaný

02.05.2006 (nesprávne uvádza číslo zriaďovacej listiny, ktorú upravuje), s účinnosťou od 01.07.2002 prenáša zriaďovateľskú funkciu na Mesto. Dodatok č. 2 zo dňa 31.08.2006, do zriaďovacej listiny dopĺňa výchovný jazyk a Dodatok č. 3 zo dňa 31.08.2007, rozširuje zriaďovaciu listinu o elokované triedy ZUŠ v Hornom Vadičove, v Kysuckom Lieskovci, v Radoli, v Snežnici, v Budatine a v Žiline 4.

Kontrolou bolo zistené, že zriaďovacia listina ZŠ, vrátane dodatkov, neobsahuje náležitosti tak, ako to ukladá § 22 ods. 2 písm. i) a písm. k) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve a školskej samospráve“), podľa ktorých: *zriaďovacia listina školského zariadenia obsahuje ... i) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý školské zariadenie spravuje, ...k) dátum a číslo rozhodnutia ministerstva o zaradení do siete.*

### 1.1 Interné predpisy

Ku kontrole boli predložené interné predpisy, podľa ktorých kontrolovaný subjekt postupoval v kontrolovanom období, a tiež predpisy, ktoré kontrolovaný subjekt uplatňuje v čase výkonu kontroly. Predložené boli: Pracovný poriadok, Organizačný poriadok, Vnútorný mzdový predpis, Vnútorná smernica o cestovných náhradách a likvidácii cestovných príkazov, Zásady pre uplatňovanie zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, Vnútorná smernica k postupom účtovania a odpisovania majetku, Vnútorná smernica č. 1 o verejnom obstarávaní v zmysle zákona č. 25/2006 Z.z., Smernica č. 1 - Evidencia pracovného času nevyhnutného na prípravu na vyučovanie, Smernica č. 2 - Platba príspevku na účely zabezpečenia výchovno – vzdelávacieho procesu v školskom roku 2008/09, Smernica č. 3 – Ozverejňovaní osobných údajov v súvislosti so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, Kolektívna zmluva na rok 2007. V prípade nižšie uvedených predpisov boli zistené nedostatky.

- **1.2.1. Štatút ZUŠ** zo dňa 30.06.2002, ktorý vymedzuje postavenie a právne pomery organizácie, úlohy, poslanie a organizáciu ZUŠ v súlade so zákonom č. 542/1990 Zb. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Zákon, na základe ktorého bol štatút prijatý, bol zrušený prijatím zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, s účinnosťou od 1. januára 2004. Zmeny, ktoré vyplývajú zo zmeny zákona, nie sú v štatúte zapracované, a preto je potrebné, v záujme aktualizácie, štatút ako celok upraviť.
- **1.2.2. Pracovný poriadok**, ktorý je základnou pracovno-právnou normou školského zariadenia, vydala riaditeľka ZUŠ dňa 28.08.2006. Kontrolou bolo zistené, že pracovný poriadok okrem toho, že uvádza dva rozdielne dátumy účinnosti (28.8.2006 a v inej časti 30.08.2006) neobsahuje podstatné náležitosti týkajúce sa rozpracovania podmienok pre priznanie osobného príplatku pedagogických zamestnancov v závislosti od jednotlivých foriem ďalšieho vzdelávania napriek tomu, že túto povinnosť vyplývajúcu z § 10 ods. 2 zákona o odmeňovaní v kontrolovanom dokumente cituje. Rovnako v piatej časti čl. 16 ods. 16 sú uvedené zásady, ktoré nie sú v súlade s stanovením § 7 ods. 11 zákona o odmeňovaní. Z uvedených dôvodov je potrebné predpis dopracovať a zabezpečiť jeho súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
- **1.2.3. Organizačný poriadok** zo dňa 30.08.2007, ako základná organizačná norma ZUŠ, obsahuje ustanovenia, ktoré sú v rozpore s platným zákonom o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Napr. v časti „Riaditeľ školy“ uvádza, že riaditeľ rozhoduje o určení príspevku zákonného zástupcu žiaka na čiastočnú úhradu nákladov spojených so štúdiom, čo nie je v súlade s ustanovením § 6 citovaného zákona, podľa ktorého *Obec ako zriaďovateľ určí výšku príspevku v základnej umeleckej škole* a rovnako to ukladá i § 49 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *Výšku príspevku v základných umeleckých školách zriadených obcou určí zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením.* Organizačný poriadok je preto potrebné upraviť v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.
- **1.2.4. Smernica č. 2 - Platba príspevku na účely zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu v školskom roku 2008/09** zo dňa 01.10.2008, ktorou riaditeľka ZUŠ vydala dňa 01.10.2008 rozhodnutie o platbe príspevku na účely zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu v školskom roku 2008/2009, je v rozpore so **Všeobecne záväzným nariadením Mesta č. 7/2008**, účinným od 25.09.2008. V uvedenom rozhodnutí sú sumy príspevkov na čiastočnú

úhradu nákladov určené v rozpore s cit. VZN. Napr. príspevok v prípravnom štúdiu v individuálnom vyučovaní je podľa VZN od 1.1.2009 určený vo výške 4,31 € za mesiac (21,55 € za 5 mesiacov) a v rozhodnutí je určená suma za druhý polrok šk. roku 2008/09 vo výške 21,58 €, čo predstavuje oproti sume určenej VZN čiastku vyššiu o 0,03 €. Obdobne sú navýšené všetky druhy príspevkov, pričom navýšenie predstavuje hodnoty od 0,01 € do 0,05 € za školský polrok, v závislosti od druhu štúdia. Rovnako je v rozpore s ustanovením VZN, ktoré určuje úhradu príspevku mesačne vopred do 10 dňa v kalendárnom mesiaci, ustanovenie uvedené v rozhodnutí, ktoré určuje polročné vyberanie školného. Ďalej je v rozhodnutí určené, že riaditeľ školy na základe písomnej žiadosti môže odpustiť príspevok, napriek tomu, že táto kompetencia patrí zriaďovateľovi tak, ako to určuje § 49 ods. 6 školského zákona, podľa ktorého *Zriaďovateľ ZUŠ môže rozhodnúť o znížení alebo odpustení príspevku, ako plnoletý žiak alebo zákonný zástupca nepĺnoletého žiaka o to písomne požiada a predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.* Rovnako túto kompetenciu určuje i cit. VZN Mesta. Zriaďovateľ nemôže túto kompetenciu preniesť na riaditeľa ZUŠ. **Smernica je v rozpore s platným VZN.**

- **1.2.5. Kolektívna zmluva na rok 2007**, uzatvorená 26.03.2007 medzi ZUŠ v zastúpení riaditeľkou a ZO OZ PŠaV v zastúpení predsedom ZO platná i v čase výkonu kontroly, obsahuje i ustanovenia, ktoré nie sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V časti F/ Odmeňovanie v bode 8 uvádza: „Zamestnávateľ sa zaväzuje vo výplate za mesiac november upraviť výšku osobných príplatkov tak, aby po zohľadnení mzdových prostriedkov na mesiac december bol vyčerpaný celý ročný mzdový fond.“ Toto ustanovenie je v rozpore so zásadami upravenými v ustanovení § 10 zákona o odmeňovaní. Tieto upravujú za akých podmienok a pri dodržaní akých zásad je možné zamestnancovi priznať osobný príplatok. V bode 9 rovnakej časti: „Zamestnávateľ sa zaväzuje nevyberať od zamestnancov školy rodičovský poplatok.“ Toto ustanovenie je v rozpore so záväznými predpismi citovanými v bode 1.2.4

## 2. Dodržiavanie predpisov v oblasti pracovnoprávných vzťahov

Predmetom kontroly v oblasti pracovnoprávných vzťahov, bola kontrola splnenia predpokladov pre vznik pracovnoprávneho vzťahu k zamestnávateľovi pri výkone práce vo verejnom záujme, kontrola pracovných zmlúv, dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, zaraďovanie zamestnancov do platových tried a platových stupňov, kontrola pracovných zmlúv a odmeňovanie zamestnancov. Ku kontrole boli predložené osobné spisy 78 zamestnancov a mzdové listy za rok 2007.

### 2.1. zákon o verejnom záujme

Pracovné zmluvy uzatvorené v kontrolovanom období boli v niektorých prípadoch uzatvorené so zamestnancami bez toho, aby boli splnené predpoklady na vznik pracovnoprávneho vzťahu v zmysle zákona o verejnom záujme. V prípade zamestnanca [REDAKOVANÉ] je pracovná zmluva uzatvorená dňa 28.08.2007 a bezúhonnosť je preukázaná odpisom z registra trestov dňa 20.09.2007. V prípade zamestnanca Pavla Cienika je zmluva uzatvorená 03.09.2007 a bezúhonnosť preukázaná 05.10.2007. So zamestnankyňou [REDAKOVANÉ] bola pracovná zmluva uzatvorená dňa 31.08.2007 napriek tomu, že bezúhonnosť preukázala až 06.09.2007.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom záujme, sa Zamestnancom môže stať fyzická osoba, ktorá je bezúhonná. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom záujme *Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov nie starším ako tri mesiace.*

Kontrolou osobných spisov zamestnancov bolo zistené, že tento nedostatok pretrvával i v nasledujúcom období, napr. u zamestnanca [REDAKOVANÉ], keď pracovná zmluva bola uzatvorená dňa 28.08.2008 a výpis z registra trestov, preukazujúci jeho bezúhonnosť, bol vydaný 20.09.2008, pani Harantová zmluvu uzatvorila 01.01.2008 a bezúhonnosť je preukázaná 04.03.2008.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom záujme, sa Zamestnancom môže stať osoba, ktoré spĺňa kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné predpoklady. Uvedené ustanovenie nebolo dodržané,

v prípade uzatvorenia pracovnej zmluvy so zamestnankyňou Zuzanou Kubíniovou, ktorá podľa dokladov predložených ku kontrole nespĺňa kvalifikačné predpoklady.

## 2.2. zákonník práce

### kontrola pracovných zmlúv

- Podľa § 42 ods. 1 zákonníka práce sa *Pracovný pomer zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.*
- Podľa § 54 zákonníka práce *Dohodnutý obsah pracovnej zmluvy možno zmeniť len vtedy, ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na jeho zmene. Zamestnávateľ je povinný zmenu pracovnej zmluvy vyhotoviť písomne.*

Uvedené ustanovenia nie sú dodržané v prípadoch, keď pracovná zmluva so zamestnancom Jozefom Chovancom, uzatvorená 28.08.2008, nie je potvrdená zamestnávateľom, v prípade zamestnanca Miroslava Košnára, dodatok č.1 (zo dňa 31.01.2007) k pracovnej zmluve zo dňa 08.01.2007, nie je potvrdený zamestnancom. V prípade zamestnankyne Margity Súľovskej, nie je dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 08.01.2007, potvrdený zamestnankyňou, je vydaný vo forme rozhodnutia riaditeľky ZUŠ a zamestnankyni daný na vedomie. V prípade zamestnankyne Márie Zagátovej, nie je dodatok č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 03.09.2007 (vyhotovený 29.02.2008), podpísaný zamestnankyňou. Rovnako sa tento nedostatok opakuje i v prípade dohody o rozviazaní pracovného pomeru so zamestnankyňou Mgr. Šadlákovou, ktorú zamestnankyňa nepotvrdila a zamestnankyňou Oľgou Mihalďovou, ktorú tiež zamestnankyňa nepodpísala. Pracovná náplň zamestnankyne Viery Čečkovej nie je potvrdená podpisom zo strany zamestnankyne a v prípade zamestnankyne Danky Vavrovej, nie je potvrdená zo strany zamestnávateľa.

- Podľa § 43 ods. 1 zákonníka práce je *zamestnávateľ povinný v pracovnej zmluve so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú: a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika, b) miesto výkonu práce (obec a organizačnú časť alebo inak určené miesto), c) deň nástupu do práce, d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve. Podľa ods. 2 Zamestnávateľ v pracovnej zmluve uvedie okrem náležitostí podľa odseku 1 aj ďalšie pracovné podmienky, a to výplatné termíny, pracovný čas, výmeru dovolenky a dĺžku výpovednej doby. Podľa ods. 3 Ak sú pracovné podmienky podľa odseku 1 písm. d) a odseku 2 dohodnuté v kolektívnej zmluve, stačí uviesť odkaz na ustanovenia kolektívnej zmluvy; inak stačí uviesť odkaz na príslušné ustanovenia tohto zákona.*

Podľa § 44 ods. 1 zákonníka práce *Ak písomná pracovná zmluva neobsahuje podmienky ustanovené v § 43 ods. 2, zamestnávateľ povinný najneskôr do jedného mesiaca od vzniku pracovného pomeru vyhotoviť zamestnancovi písomné oznámenie obsahujúce tieto podmienky.*

Právne vzťahy majú byť jednoznačné a isté. Pracovné [redacted] mal kontrolovaný subjekt v kontrolovanom období uzatvorené so zamestnancami, neobsahujú všetky náležitosti, tak ako to taxatívne ukladajú vyššie citované ustanovenia zákonníka práce. Niektoré náležitosti sú v pracovných zmluvách uvádzané chybné a niektoré náležitosti pracovné zmluvy neobsahujú vôbec. Chybné je napr. u zamestnankyne Čečkovej a Vavrovej uvedený odkaz na Nariadenie vlády SR č. 111/2002 Z.z. podľa ktorého boli zamestnankyne zaradené do platových tried od 01.03.2007, napriek tomu, že toto NV stratilo platnosť 01.06.2004, prijatím NV SR č. 341. Chybné je v pracovnej zmluve, uzatvorenej so zamestnancom Jozefom Chovancom dňa 03.09.2007, určená výmera dovolenky v rozsahu 8 týždňov napriek tomu, že v zmysle kolektívnej zmluvy mal nárok na 9 týždňov dovolenky [redacted]. Pracovné zmluvy, v rozpore s § 43 ods. 1 písm. d), neobsahujú mzdové podmienky pre jednotlivých zamestnancov. Kontrolovaný subjekt vydáva zamestnancom tzv. Oznámenie o výške a zložení funkčného platu, v ktorom mu oznamuje zaradenie do platovej triedy a ostatné náležitosti týkajúce sa funkčného platu. V prípadoch zamestnancov, ktorí majú uzatvorenú zmluvu na skrátený pracovný úväzok, dĺžku pracovného

času nemožno zistiť, z dôvodu, že tento pracovná zmluva neobsahuje, a teda nemožno posúdiť správnosť vyplácanej mzdy. Uvedený nedostatok pracovných zmlúv bol zistený napr. v pracovných zmluvách uzatvorených so zamestnancami Mária Kodčíková, Daniela Majdáková a Margita Súlovská.

#### kontrola dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru

Kontrolovaný subjekt uzatváral v kontrolovanom období okrem pracovných zmlúv i dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Podmienky, za ktorých môže zamestnávateľ uzatvárať takéto dohody určuje zákonník práce.

- Podľa § 223 ods. 1 zákonníka práce Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb **výnimočne** uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), **ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom** (dohoda o vykonaní práce) alebo **ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce** (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Na pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa vzťahujú ustanovenia prvej časti.
- Podľa § 224 ods. 2 písm. c) zákonníka práce je zamestnávateľ povinný poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú odmenu a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky; nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru,
- Podľa § 224 ods. 2 písm. d) zákonníka práce je zamestnávateľ povinný viesť evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v poradí, v akom boli uzatvorené.
- Podľa § 226 ods. 2 zákonníka práce je určené, že Dohoda o vykonaní práce sa uzatvára písomne, inak je neplatná. V dohode o vykonaní práce musí byť vymedzená pracovná úloha, dohodnutá odmena za jej vykonanie, doba, v ktorej sa má pracovná úloha vykonať, a predpokladaný rozsah práce, ak jej rozsah nevyplýva priamo z vymedzenia pracovnej úlohy. Písomná dohoda o vykonaní práce sa uzatvára najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce. Podľa ods. 4 citovaného paragrafu je Odmena za vykonanie pracovnej úlohy **splatná po dokončení a odovzdaní práce**. Medzi účastníkmi možno dohodnúť, že časť odmeny bude splatná už po vykonaní určitej časti pracovnej úlohy. Zamestnávateľ môže odmenu po prerokovaní so zamestnancom primerane znížiť, ak vykonaná práca nezodpovedá dohodnutým podmienkam.
- Podľa § 228 zákonníka práce Dohodu o brigádnickej práci študentov je zamestnávateľ povinný uzatvoriť písomne, inak je neplatná. V dohode musí byť uvedené: dohodnutá práca, dohodnutá odmena za vykonanú prácu, **dohodnutý rozsah pracovného času** a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára. Jedno vyhotovenie dohody o brigádnickej práci študentov je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Skontrolované boli dohody, nachádzajúcich sa v osobných spisoch zamestnancov. Nedostatky boli zistené v nasledujúcich:

1. [redacted] Dohoda o vykonaní práce  
pracovná úloha: oprava remeňov na akordeóny 10 ks  
dohodnutá odmena: 3 000,- Sk  
predpokladaný rozsah práce: 20 hodín/mesiac  
obdobie: 27.09.2007 – 28.09.2007  
dátum uzatvorenia: 27.09.2007

2. [REDACTED] - Dohoda o vykonaní práce  
pracovná úloha: **spracovanie miezd**  
dohodnutá odmena: 200,- Sk/hod  
predpokladaný rozsah práce: max. 350 hod./rok  
obdobie: 23.11.2007 – 31.12.2008  
dátum uzatvorenia: 23.11.2007  
**dohoda nepodpísaná zamestnávateľom**
3. [REDACTED] - Dohoda o vykonaní práce  
pracovná úloha: **mzdové práce**  
dohodnutá odmena: 200,- Sk/hod.  
predpokladaný rozsah práce: 30 hodín/mesačne  
obdobie: 04.04.2007 – 31.10.2007  
dátum uzatvorenia: 30.03.2007
4. [REDACTED] - Dohoda o vykonaní práce  
pracovná úloha: **spracovanie miezd**  
dohodnutá odmena: 2500,- Sk/mesiac  
predpokladaný rozsah práce: 50 hodín  
obdobie: do 31.03.2007  
dátum uzatvorenia: 08.02.2007
5. [REDACTED] - Dohoda o vykonaní práce  
pracovná úloha: **vyučovanie v hudobnom odbore, nástroj – gitara – zástup p. uč. Vlčkovej**  
dohodnutá odmena: podľa prílohy k dohode o vykonaní práce (nepodpísaná Ing. Priečinským) 5500,- Sk/mesačne  
predpokladaný rozsah práce: 9hodín/týždenne, max. 300 hod./ročne  
obdobie: 01.02.2007 – 02.04.2007  
dátum uzatvorenia: 01.02.2007
6. [REDACTED] - Dohoda o brigádnickej práci študentov  
pracovná úloha: **zabezpečenie vyučovania v hudobnom odbore na pobočke v Budatíne**  
dohodnutá odmena: 80,- Sk/hod.  
predpokladaný rozsah práce: -  
obdobie: 10.09.2007 – 30.06.2008  
dátum uzatvorenia: 07.09.2007  
**dohoda nepodpísaná zamestnávateľom**
7. [REDACTED] - Dohoda o brigádnickej práci študentov  
pracovná úloha: **zabezpečenie vyučovania v hudobnom odbore na pobočke v Hornom Vadičove**  
dohodnutá odmena: 80,- Sk/hod.  
predpokladaný rozsah práce: -  
obdobie: 03.09.2007 – 30.06.2008  
dátum uzatvorenia: 31.08.2007
8. [REDACTED] - Dohoda o brigádnickej práci študentov  
pracovná úloha: **zabezpečenie vyučovania v strunovom oddelení – nástroj husle, predmet - gitara**  
dohodnutá odmena: 80,- Sk/hod.  
predpokladaný rozsah práce: -  
obdobie: 13.09.2007 – 30.06.2008  
dátum uzatvorenia: 12.09.2007

Z ustanovení zákonníka práce jednoznačne vyplýva, že dohody o vykonaní práce a dohody o pracovnej činnosti nemožno zamieňať. Základnou podmienkou vyplývajúcou z citovaných ustanovení je, že



zamestnávateľ môže tieto dohody uzatvárať výnimočne. Kontrolovaný subjekt v rozpore s ustanovením § 223 ods. 1 zákonníka práce uzatvoril na pravidelne sa opakujúce činnosti dohody o vykonaní práce - vyučovanie žiakov, výkon mzdových prác. Uvedenú pracovnú úlohu nemožno považovať za prácu, ktorá je vymedzená výsledkom.

Evidencia dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nebola ku kontrole predložená, kontrolovaný subjekt takúto evidenciu nevedie, čo je v rozpore s ustanovením § 224 ods. 2 písm. d) zákonníka práce.

Kontrolovaný subjekt porušil ustanovenie § 224 ods. 2 písm. c) zákonníka práce tým, že v dohodách o vykonaní prác uvedených pod bodom č. 2 a 3 dohodol zamestnávateľ priaznivejšie finančné podmienky ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru.

V prípadoch dohôd uvedených pod číslom 1, 2, 3, a 5, nebolo dodržané ustanovenie zákonníka práce o dni uzatvorenia dohody. V uzatvorených dohodách o brigádnickej práci študentov neboli dohodnutý rozsah pracovného času, tak ako to ukladá § 228 zákonníka práce.

### 2.2.1. zákon o odmeňovaní

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom období bol všetkým zamestnancom osobný príplatok zvyšovaný a znižovaný bez písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca tak, ako to ukladá § 10 ods. 3 zákona o odmeňovaní, podľa ktorého *O priznaní osobného príplatku, jeho zvýšení, znížení alebo odobrati rozhoduje zamestnávateľ na základe písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca.*

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nerozpracoval vo svojom pracovnom poriadku podmienky na priznanie osobného príplatku pedagogickým zamestnancom školy v závislosti od ďalšieho vzdelávania tak, ako mu to ukladá § 10 ods. 2 zákona o odmeňovaní, podľa ktorého *Pedagogickému zamestnancovi školy a školského zariadenia za sústavné prehlbovanie, zdokonaľovanie a rozširovanie odbornej a pedagogickej spôsobilosti v súlade s najnovšími progresívnymi vedeckými poznatkami, spoločenskými potrebami a požiadavkami pedagogickej a odbornej praxe sa priznáva osobný príplatok. Podmienky na priznanie osobného príplatku pedagogickému zamestnancovi školy a školského zariadenia v závislosti od jednotlivých foriem ďalšieho vzdelávania podľa osobitného predpisu rozpracuje zamestnávateľ v pracovnom poriadku.*

Kontrolou mzdových listov zamestnancov za rok 2007 bolo zistené, že zamestnancom boli v období roka 2007 vyplácané odmeny bez toho, aby sa v osobných spisoch nachádzali písomne odôvodnené návrhy na poskytnutie odmien tak, ako to ukladá § 20 ods. 2 zákona o odmeňovaní, podľa ktorého *Návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi podľa odseku 1 vrátane jej výšky písomne odôvodní príslušný vedúci zamestnanec.*

Podľa § 8 ods. 1 zákona o odmeňovaní *vedúcemu zamestnancovi patrí príplatok za riadenie. Príplatok za riadenie určí zamestnávateľ s prihliadnutím na náročnosť riadiacej práce v rámci rozpätia percentuálneho podielu platovej tarify, do ktorej je zaradený, zvýšenej o 24%. Rozpätie percentuálneho podielu podľa stupňa riadenia a pôsobnosti zamestnávateľa je uvedené v prílohe č. 6 zákona o odmeňovaní.*

Kontrolou bolo zistené, že zamestnankyni Mgr. Eve Králikovej bol podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 01.07.2007 určený príplatok za riadenie vo výške 5000,- Sk, čo nie je v súlade s citovaným ustanovením zákona o odmeňovaní. Platová tarifa predstavuje 15 550,- Sk, jej zvýšenie o 24% predstavovalo sumu 19 282,- Sk. Percentuálne rozpätie príplatku za riadenie podľa prílohy č. 6 k zákonu o odmeňovaní pre vedúceho na tomto stupni riadenia predstavuje 3 – 20 %. Príplatok za riadenie mal byť maximálne 3860,- Sk. Zamestnankyni bolo mesačne neoprávnené vyplácané 1140,- Sk.

Naopak napr. zamestnankyni Mgr. Daniele Hudecovej menovanej do funkcie vedúcej pobočky ZUŠ v Hornom Vadičove od 01.01.2007 do 30.06.2007 a zamestnankyni Kataríne Kováčikovej menovanej opakovane do funkcie vedúcej pobočky ZUŠ v Radoli, neboli príplatok za riadenie priznaný.

3. Dodržiavanie zákona o účtovníctve, Postupov účtovania – Opatrenie MF SR č. 24501/2003-92 zo dňa 11.12.2003, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky (ďalej len „Opatrenie MF SR“)

Uznesením MsZ č. 6/2007 bod E.71 zo dňa 09.05.2007, bol kontrolovanému subjektu schválený rozpočet na rok 2007. Podľa platnej rozpočtovej klasifikácie bolo plnenie rozpočtu príjmov a výdavkov ZUŠ k 31.12.2007 nasledovné:

Ukazovateľ	Schválený Rozpočet [Sk]	Upravený Rozpočet [Sk]	Skutočnosť k 31.12.2007 [Sk]
<b>Príjmy spolu</b>	805 000	1 005 000	1 013 000
<b>Výdavky</b>			
z toho:	14 907 000	15 757 000	15 748 000
<b>Bežné výdavky (600)</b>	14 907 000	15 757 000	15 748 000
610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania	8 802 000	8 802 000	8 801 000
620 – Poistné a príspevok do poisťovní	3 232 000	3 232 000	3 265 000
630 – Tovary a služby	2 853 000	3 676 000	3 648 000
640 – Bežné transfery	20 000	17 000	34 000

### 3.1. Pokladňa

Kontrola pokladne bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o účtovníctve, vnútorného predpisu k postupom účtovania, úplnosti dokladov, inventarizáciu pokladne, na oprávnenosť a hospodárnosť výdavkov kontrolovaného subjektu.

Prekontrolované bolo 345 výdavkových pokladničných dokladov (ďalej len „VPD“) a 220 príjmových pokladničných dokladov (ďalej len „PPD“). Kontrolou bolo zistené:

- v prípade VPD č.: 1, 19, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 36, 37, 52, 61, 97, 107, 110, 111, 113, 126, 141, 144, 145, 164, 166, 170, 181, 183, 188, 203, 209, 210, 211, 212, 216, 218, 221, 226, 227, 234, 237, 239, 241, 242, 244, 245, 253, 257, 261, 265, 267, 271, 274, 275, 277, 279, 283, 295, 296, 297, 300, 302, 303, 307, 310 chýbalo označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaučtuje,

- v prípade VPD č.: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 21, 39, 40, 43, 46, 59, 65, 66, 71, 72, 73, 74, 77, 79, 80, 106, 117, 120, 121, 122, 123, 127, 131, 134, 135, 136, 137, 139, 143, 148, 151, 158, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 192, 198, 199, 205, 208, 214, 215, 217, 219, 222, 224, 225, 228, 231, 232, 238, 239, 247, 252, 262, 263, 264, 285, 288, 292, 294, 304, 308 chýba podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaučtovanie,

- v prípade VPD č.: 9, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 36, 38, 54, 58, 70, 98, 241, 260, 267, 283, 286, 294, 304, 305 a PPD č. 23 nebola zabezpečená trvalosť účtovných záznamov,

- v prípade VPD č.: 7, 69, 204, 173, 176, 185, 192, 206, 219, 227, 228, 236, 238, 256, 268 chýba podpis osoby, ktorá prevzala prostriedky vyplatené z pokladne, resp prevzatie nebolo potvrdené vôbec.

V prípade účtovných dokladov:

**VPD č. 3** – vystavený 14.01.2007 na sumu 525,- Sk. Jedná sa o preplatenie kopírovania. Uvedený účtovný prípad bol zaučtovaný na položke 632003 – poštovné a telekomunikačné služby. Jedná sa však o všeobecné služby a účtovný prípad mal byť zaučtovaný na položku 637004 – všeobecné služby.

**VPD č. 7** – vystavený 25.01.2007 na sumu 29,- Sk. Jedná sa o nákup otravy na potkany. Podľa údajov uvedeného na doklade bola suma vyplatená pani Anne Budínskej, prevzatie je podpisom príjemcu však potvrdené riaditeľkou ZUŠ.

VPD č. 11 – vystavený 03.02.2007 na sumu 50,- Sk. Jedná sa o zakúpenie dvoch kusov prímuli 9 cm. Výdavkový pokladničný doklad je vystavený na batérie.

VPD č. 12 – vystavený 03.02.2007 na sumu 900,- Sk. Podľa potvrdenia vydaného poštou č. 1 v Kysuckom Novom Meste sa jednalo o zakúpenie kolkov v uvedenej hodnote [REDAKOVANÉ] účelu uvedeného na VPD sa jednalo o kolky na overenie menovacieho dekrétu. Oprávnenosť uvedeného výdavku nie je preukázaná. Nemožno určiť v akej miere bol uvedený výdavok, výdavkom kontrolovaného subjektu.

VPD č. 32 – vystavený 27.02.2007 na sumu 548,- Sk. Jedná sa o vyúčtovanie služobnej cesty riaditeľky ZUŠ. Cesta bola uskutočnená na základe cestovného príkazu, potvrdeného riaditeľkou ZUŠ. Cestovný príkaz sa týka porady riaditeľov ZUŠ v Detve, začiatok i koniec cesty je 09.02.2007, dopravný prostriedok v cestovnom príkaze určený nie je. K vyúčtovaniu pracovnej cesty je priložené potvrdenie o zaplatení obeda v hoteli Detva vo výške 128,- Sk. Pracovná cesta je na cestovnom príkaze vyúčtovaná vo výške 548,- Sk. Túto sumu predstavuje dvakrát cestovné po 160,- Sk a stravné vo výške [REDAKOVANÉ] Sk. Použitý je dopravný prostriedok AUV – auto vlastné. Vyúčtovanie neurobila riaditeľka ZUŠ, ktorá sa cesty zúčastnila, ale účtovníčka ZUŠ, a to bez určenia dátumu vyúčtovania. Vyúčtovanie pracovnej cesty bolo vykonané nedostatočne, nesprávne a neúplne. V prípade, že zamestnanec je oprávnený použiť na služobnú cestu súkromné motorové vozidlo (na základe písomnej dohody so zamestnávateľom), patrí mu podľa § 7 zákona o cestovných náhradách základná náhrada za 1 km jazdy a náhrada za spotrebované palivo. Uvedené je účtovateľ povinný preukázať. Oprávnenosť vyplatenej náhrady za použitie motorového vozidla nie je preukázaná, chýbajú relevantné podklady na vyplatenie uvedenej sumy. Rovnako vyplatenie sumy stravného vo výške 228,- Sk je neoprávnené, z dôvodu, že stravné v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR platného v čase vykonania služobnej cesty bolo 135,- Sk za čas trvania pracovnej cesty v pásme nad 12 do 18 hod. z dôvodu, že pracovná cesta podľa vyúčtovania trvala od 7:00 do 20:00. Neoprávnené bolo vyplatené 93,- Sk.

VPD č. 54 - na sumu 128,- Sk. Jedná sa o zakúpenie učebných pomôcok. Účtovný prípad je zaučtovaný na položke 633006 – všeobecný materiál. Správne má byť zaučtovaný na položke 633009 – knihy, časopisy, učebné pomôcky.

VPD č. 61 - vystavený 15.03.2007 na sumu 2400,- Sk. Jedná sa o zaplatenie účastníckeho poplatku na súťaž. K výdavkovému dokladu je priložený list usporiadateľa, ktorý obsahuje podmienky súťaže. Z účtovného dokladu sa nedá zistiť oprávnenosť použitia prostriedkov z dôvodu, že neobsahuje zoznam účastníkov, za ktorých bol poplatok uhradený. Úhrada je preukázaná podacím lístkom poštového peňažného poukazu H. Poštovné za poštovú službu predstavovalo 28,- Sk. Toto nie je vo VPD zohľadnené.

VPD č. 64 – na sumu 3082,- Sk, vystavený 19.03.2009. Jedná sa o zaplatenie účastníckeho poplatku organizátorovi súťaže – združeniu VDAM, Nové Zámky. K výdavkovému dokladu je ako doklad priložený podací lístok poštového poukazu H na sumu 3000,- Sk. Poštovné za jeho spracovanie predstavuje podľa priloženého potvrdenia 28,- Sk. K VPD je priložené potvrdenie pošty 1 KNM na sumu 18,- Sk za poštové služby. Preukázateľne teda kontrolovaný subjekt uhradil 3046,- Sk. Vyplatené pani Čečkovej však na základe týchto dokladov bolo 3082,- SK. Bez dokladov, a teda neoprávnené, bolo vyplatené 36,- Sk. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade nie je možné overiť opodstatnenosť výdavku vo výške 3000,- Sk, lebo doklady neobsahujú údaje za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, teda minimálne počet účastníkov, ktorí sa mali súťaže zúčastniť.

VPD č. 68 – na sumu 160,- Sk, vystavený 21.03.2007. Jedná sa o vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnankyne [REDAKOVANÉ] do Prievidze na metodický seminár. Podľa cestovného príkazu určil zamestnávateľ začiatok cesty v Lysici, 15.03.2007 o 8:00 a koniec cesty v Prievidzi, 15.3.2007. Určený dopravný prostriedok je auto. Vyúčtovanie pracovnej cesty a vyhlásenie o jeho správnosti vykonala namiesto zamestnanca účtovníčka ZUŠ. Na základe tohto vyúčtovania bolo zamestnankyni vyplatené dvakrát 80,- Sk ako cestovné. Náhrada za stravné vyplatená nebola. Výdavky [REDAKOVANÉ] preukázané žiadnym dokladom, preto nie je možné zistiť ich oprávnenosť. V prípade, že zamestnanec bol oprávnený použiť na služobnú cestu súkromné motorové vozidlo (na základe písomnej dohody so zamestnávateľom, ktorá nie je priložená), patrí mu podľa § 7 zákona o cestovných náhradách základná náhrada za 1 km jazdy a náhrada za spotrebované palivo. Uvedené je účtovateľ povinný preukázať. Zamestnancovi nebolo vyplatené stravné, ktoré mu za pracovnú cestu patrilo. Vyúčtovanie pracovnej cesty je teda nesprávne [REDAKOVANÉ].

VPD č. 69 – na sumu 280,- Sk vystavený 21.03.2007. Na základe VPD bol preplatený pani Šmehýlovej účastnícky poplatok za metodický deň. Prijem vyplatenej sumy nebol zamestnancom na VPD potvrdený.

VPD č. 91 – na sumu 423,- Sk, vystavený 02.04.2007. Jedná sa o vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnankyne pani [REDAKOVANÉ]. Podľa cestovného príkazu, potvrdeného riaditeľkou ZUŠ, pracovná cesta bola vykonaná 30.03.2007, so začiatkom o 5:50 hod v Žiline. Pracovná cesta bola ukončená o 17:30 hod. Vo vyúčtovaní pracovnej cesty si zamestnankyňa uplatnila stravné vo výške 135,- Sk, ktoré patrilo za čas trvania pracovnej cesty v pásme od 12 do 18 hodín. Pracovná cesta trvala 11 hodín a 40 minút. Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR platného v čase vykonania služobnej cesty jej patrilo stravné za pracovnú cestu v trvaní 5 až 12 hodín, teda 89,- Sk. Neoprávnené bolo vyúčtované, a tiež vyplatené 46,- Sk.

VPD č. 101 – na sumu 2 000,- Sk, vystavený dňa 16.04.2007. Jednalo sa o dopravu klavíra, ktorá bola vyplatená pánovi [REDAKOVANÉ]. K VPD je priložený doklad potvrdzujúci čerpanie 54,051 l pohonných látok Tempo plus diesel, v jednotkovej cene 37,00 Sk za 1 liter. Čerpanie bolo vykonané na ČS Radola dňa 12.04.2007. K VPD nie sú priložené doklady, ktoré by preukazovali oprávnenosť a opodstatnenosť výdavku verejných prostriedkov v uvedenej sume. Chýba dohoda, resp. objednávka, či zmluva, na základe ktorej bola doprava klavíra vykonaná, chýbajú údaje o trase a dôvode prepravy klavíra.

VPD č. 106 – na sumu 1 026,- Sk, vystavený dňa 19.04.2007. Jednalo sa o vyúčtovanie služobnej cesty p. [REDAKOVANÉ]. Služobná cesta sa uskutočnila v dňoch 12.04. – 13.04.2007 v Bratislave. V cestovnom príkaze, ktorý potvrdila riaditeľka ZUŠ (bez dátumu povolenia cesty), nebol určený dopravný prostriedok. Vyúčtovanie pracovnej cesty vykonala účtovníčka ZUŠ a nie oprávnený účtovateľ. Dokladom pre vyplatenie cestovných náhrad je cestovný lístok ŽSS, a.s. v sume 268,- Sk a paragon č. 000209, z 12.04.2007, na sumu 220,- Sk, ktorým boli uhradené knihy. Podľa vyplneného vyúčtovania bolo na spätočnú cestu použité auto vlastné, čo bolo v rozpore s cestovným príkazom, a teda porušením § 7 zákona o cestovných náhradách.

VPD č. 112 – na sumu 1 133,- Sk, vystavený 23.04.2007. Jednalo sa o vyúčtovanie služobnej cesty p. [REDAKOVANÉ]. Služobná cesta sa uskutočnila v dňoch 12.04. – 13.04.2007 v Bratislave. V cestovnom príkaze, ktorý potvrdila riaditeľka ZUŠ (bez dátumu povolenia cesty a určenia začiatku hodiny pracovnej cesty), nebol určený dopravný prostriedok. Dokladom pre vyplatenie cestovných náhrad je cestovný lístok ŽSS, a.s. v sume 388,- Sk a prestupný cestovný lístok DPBa, z 12.04.2007, na sumu 14,- Sk. Podľa vyplneného vyúčtovania bolo na cestu Žilina Bratislava použité auto vlastné, čo bolo v rozpore s cestovným príkazom, a rovnako porušením § 7 zákona o cestovných náhradách. Za túto cestu bolo zamestnankyni vyplatené 388,- Sk. Za rovnakú cestu bolo zamestnankyni vyplatené o 120,- Sk uhradené viac ako v predchádzajúcom prípade. Takto vyplatené prostriedky z verejných financií nie sú hospodárne.

VPD č. 135 – na sumu 1 201,- Sk, vystavený dňa 17.05.2007. Jednalo sa o výdavky na večeru na hudobno – integračnej súťaži Nitra, 16.05.2007. Podľa zoznamu priloženého k vyúčtovaniu, boli výdavky na večeru pre piatich zúčastnených. Podľa dokladu, ktorý vystavila spoločnosť P.G.S., s.r.o. v Piešťanoch, bolo uhradených šesť porcií. Na uvedenú cestu nebol zamestnancom ZUŠ vydaný cestovný príkaz. Oprávnenosť tohto výdavku nie je preukazná. Suma 1201,- Sk bola uhradená neoprávnené. Uvedený účtovný prípad bol zaúčtovaný na položke 637014 – stravovanie, na ktorý je možné zaúčtovať výdavky na stravovanie podľa platných predpisov, okrem stravovania klasifikovaného v rámci cestovného.

VPD č. ??? – na sumu 166,- Sk, vystavený dňa 24.05.2007. Jednalo sa o preplatenie zdravotníckych potrieb – rýchloobväzov. Na základe pokladničného dokladu [REDAKOVANÉ] bola uvedená suma vyplatená pani Vavrovej. Uvedený výdavok nebol zaznamenaný v pokladničnej knihe. Z akých prostriedkov bol výdavok pani Vavrovej uhradený nebolo zistené.

VPD č. ??? – na sumu 381,- Sk, vystavený dňa 20.06.2007. Jednalo sa o vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnanca [REDAKOVANÉ], ktorá sa uskutočnila 14.06.2007 v Banskej Bystrici. Cestovný príkaz nie je potvrdený riaditeľkou ZUŠ, rovnako nie je určený dopravný prostriedok. Na základe pokladničného dokladu bol uvedená suma vyplatená zamestnancovi. Uvedený výdavok nebol zaznamenaný v pokladničnej knihe. Z akých prostriedkov bol výdavok uhradený nebolo zistené.

VPD č. ??? – na sumu 372,- Sk, vystavený dňa 20.06.2007. Jednalo sa o vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnankyne [REDAKOVANÉ], ktorá sa uskutočnila 14.06.2007 v Banskej Bystrici. Cestovný príkaz je

potvrdený riaditeľkou ZUŠ, dopravný prostriedok určený nie je. Na základe pokladničného dokladu bol uvedená suma vyplatená zamestnancovi. Uvedený výdavok nebol zaznamenaný v pokladničnej knihe. Z akých prostriedkov bol výdavok uhradený nebolo zistené.

VPD č. 168 – na sumu 1 150,- Sk, vystavený dňa 19.06.2007. Na základe dokladov vystavených ČS ESSO Žilina na sumu 150,- Sk za týždennú diaľničnú známku do 3,5 T (14.06.2007) a ČS HM Tesco Žilina - PFS na sumu 1000,- Sk za palivo diesel (15.06.2007) boli vyplatené prostriedky p. Zábojníkovi ako cestovné náklady za účasť 3 žiakov ( 2 žiaci ZUŠ, 1 žiak Konzervatórium Žilina) a 2 pedagógov na koncerte v Hriňovej dňa 17.06.2007. Z predložených dokladov nie je možné zistiť oprávnenosť týchto výdavkov, predovšetkým z dôvodu, že kontrolovaný subjekt vyplatil sumu bez zistenia počtu kilometrov, spotreby auta, ktoré bolo použité. Cesta zamestnancov sa uskutočnila bez súhlasu zamestnávateľa, cestovný príkaz pre zamestnancov nebol na cestu vydaný. Výdavky vo výške 1150,- Sk boli uhradené neoprávnené.

VPD č. 176 – na sumu 1 515,- Sk, vystavený dňa 26.06.2007. Podľa údajov uvedeného na VPD bola uvedená suma vyplatená [REDAKOVANÉ] tento však prevzatie sumy svojím podpisom nepotvrdil. Účtovné doklady pre vyplatenie sumy tvorí príjmový pokladničný doklad vystavený ZUŠ Nižná dňa 30.05.2007 vo výške 955,- Sk za účastnícky poplatok a obedy FIB HT 2007 a doklad z ČS ESSO Žilina vystavený dňa 21.06.2007, opravený perom na dátum 21.05.2007, na čerpanie paliva Natural 95 v hodnote 560,- Sk. Doklady neobsahujú žiadnu informáciu o tom kto, kedy a ako sa zúčastnil, za čo boli uvedené sumy preplatené. Cestovný príkaz na cestu nebol zamestnávateľom vydaný.

VPD č. 239 – na sumu 40 000,-, vystavený 06.10.2007. Jedná sa o zaplatenie faktúry dodávateľovi Petrovi Medveckému, Dolný Kubín, za akustický klavír piano PETROF (bazár). Uvedená suma bola vyplatená z pokladne napriek tomu, že záväzný limit pokladne bol niekoľkonásobne prekročený, ale predovšetkým sa jednalo o kapitálový výdavok, ktorý bol uhradený z bežných výdavkov neoprávnené.

VPD č. 245 – na sumu 1000,- Sk, vystavený dňa 14.10.2007. Podľa údajov uvedeného na VPD bola uvedená suma vyplatená [REDAKOVANÉ] Účelom bola oprava remeňov na akordeón. Prevzatie hotovosti 1000,- Sk je potvrdené podpisom. V pokladničnej knihe, je 14.10.2007 pod dokladom č. VI/245 zaznamenaný zápis „vyplat. dohody“ a výdavok je vo výške 2430,- Sk. Rozdiel medzi sumou vyplatenou a vykázanou v pokladni je 1430,- Sk.

VPD č. 266 – na sumu 30 863,- Sk, vystavený dňa 31.10.2007. Podľa záznamu v pokladničnej knihe bola uvedená suma z pokladne vyplatená. VPD č. 266 sa v účtovných záznamoch za mesiac október nenachádza.

Uvedeným spôsobom účtovania sa účtovanie pokladne stalo neprehľadné, nepreukazné a nezrozumiteľné.

Podľa Vnútornej smernice k postupom účtovania a odpisovania majetku časť Pokladnica, je *maximálny limit v pokladni 10 000,- Sk. Použitie týchto prostriedkov je na nákup predmetov, tovarov, poskytnutie služieb a iné drobné nákupy. K jednotlivým účtovným prípadom sa vyhotovuje pokladničné doklady, ktoré prešli predbežnou kontrolou. Uvedené ustanovenia boli v kontrolovanom období opakovane porušované: prekročený maximálny limit (PPD č. 1, 44, 155, 156, 165, 166), nákup DHM (VPD č. 239), vyplácanie nepreukázaných výdavkov napr. VPD č. 245 a 266. Záznamy o VPD č. 312 – VPD č. 331 sa v pokladničnej knihe nenachádzajú vôbec.*

- Podľa § 34 ods. 1 zákona o účtovníctve *Ak účtovná jednotka zistí, že niektorý účtovný záznam jej účtovníctva je neúplný, nepreukázateľný, nesprávny alebo nezrozumiteľný, je povinná vykonať bez zbytočného odkladu jeho opravu spôsobom podľa odseku 2, podľa ods. 2 Oprava sa musí vykonať tak, aby bolo možné určiť zodpovednú osobu, ktorá vykonala príslušnú opravu, deň jej vykonania a obsah opravovaného účtovného záznamu pred opravou aj po oprave. Oprava v účtovnom zázname nesmie viesť k neúplnosti, nepreukázateľnosti, nesprávnosti, nezrozumiteľnosti alebo neprehľadnosti účtovníctva, podľa ods. 3 Na opravu účtovného zápisu treba vždy vyhotoviť účtovný doklad, podľa ods. 4 Deň v účtovnom zázname treba zaznamenať s takou presnosťou, aby neistota v určení času nemala za následok neistotu v určení obsahu účtovných prípadov, podľa ods. 5 Účtovný záznam, ktorý je nečitateľný alebo ho nemožno previesť do čitateľnej podoby, sa hodnotí, ako keby ho účtovná jednotka nevedla.*

Kontrolovaný subjekt nepostupoval podľa citovaných ustanovení. Opravy vykonával prelepením celých častí pokladničnej knihy: September 2007 v rozsahu 6., 9.2007 – 14. 9.2007 resp. prepisovaním či zabielením opravovaných údajov.

Kontrolovaný subjekt peňažné prostriedky inventarizoval štyrikrát za rok, tak ako to ukladá zákon o účtovníctve. Kontrolou však bolo zistené, že inventarizáciu pokladne robila riaditeľka školy, ktorá aj disponovala pokladničnou hotovosťou, čo je v rozpore so zákonom o účtovníctve a rovnako aj s Vnútrošnou smernicou k postupom účtovania a odpisovania majetku. Inventarizácia pokladne bola robená formou zápisu, čo nie je v súlade s § 30 zákona o účtovníctve. Správne mala byť vymenovaná inventarizačná komisia a spísaný inventarizačný súpis, čo je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva. Zápisy o vykonaní kontroly pokladničnej hotovosti ZUS neobsahujú údaje, ktoré inventarizačné súpis **musia obsahovať**: meno, priezvisko a podpisový záznam osoby zodpovednej za pokladničnú hotovosť, meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu pokladničnej hotovosti (inventarizačná komisia). Ďalej bolo zistené, že inventarizácia pokladne bola vykonávaná pravdepodobne len formálne opisanim pokladničného zostatku k uvedenému dátumu, a to vzhľadom k nezrovnalostiam zisteným a uvedeným vyššie.

Kontrolou cestovných príkazov boli zistené nedostatky týkajúce sa úplnosti údajov v cestovných príkazoch. Bolo zistené, že pri niektorých pracovných cestách vykonávaných motorovým vozidlom neboli vystavené, a teda ani schválené cestovné príkazy pred nástupom na pracovnú cestu. Na prekontrolovaných cestovných príkazoch v niektorých prípadoch chýbajú dátumy pri podpise štatutárneho zástupcu organizácie, čo zamedzuje zisteniu, či pracovná cesta bola povolená pred jej nástupom. V niektorých prípadoch boli zamestnancami uplatnené cestovné náhrady napriek tomu, že cestovný príkaz im zo strany zamestnávateľa nebol vydaný. Zamestnávateľ pri vysielaní pracovníkov na služobné cesty nedodrжал vlastnú smernicu platnú od 01.01.2006 tým, že opakovane neurčil spôsob dopravy napr. VPD č. 311, zamestnanec nesprávne urobil vyúčtovanie pracovnej cesty, prípadne vyúčtovanie pracovnej cesty nepotvrdil alebo vyúčtovanie vykonala účtovníčka zamestnávateľa, ktorá k tomu nie je oprávnená. Týmto konaním došlo k porušeniu zákona o cestovných náhradách.

### 3.2. Dodávateľské faktúry

Kontrola bola vykonaná u 316-tich došlých faktúr. Došlé faktúry má kontrolovaný subjekt evidované v knihe došlých faktúr. Ak bola na dodávku tovaru alebo služby vystavená objednávka, táto je pripojená k dodávateľskej faktúre. Objednávky nemá organizácia evidované. Uzatvorené zmluvy má organizácia vedené samostatne.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené:

- uhrádzanie faktúr po lehote splatnosti, napr. faktúry:
  - dodávateľ Silvester Pieron, Kysucké Nové Mesto, faktúra č. 2070011 vo výške 33 366,- Sk, dátum splatnosti 09.02.2007, uhradená 23.02.2007, vo faktúre je uvedená pokuta z omeškania za nedodržanie termínu splatnosti vo výške 0,05 % za 1 deň omeškania, napriek tomu lehota splatnosti nebola dodržaná,
  - dodávateľ Rempo, Kysucké Nové Mesto, faktúra č. 3007058 vo výške 3 405,- Sk splatná 12.07.2007, uhradená dňa 30.07.2007.
- predmet objednávok nie je uvádzaný v súlade s predtlačou. Vo väčšine prípadov chýba množstvo objednaného tovaru a jeho cena,
- kontrolovaný subjekt objednávky vo väčšine prípadov nevystavil vôbec.

V prípade účtovných dokladov:

1. **Fa č. 98:** Na základe faktúry č. SK2007-12461, vystavenej dňa 19.04.2007 dodávateľom Who is who, Verlag für Personenenzyklopedien AG Zug na sumu **14 855,- Sk**, kontrolovaný subjekt zakúpil knižnú publikáciu „Who is who v Slovenskej republike“. Faktúra zahŕňala platbu za: osvedčenie v hodnote 2 040,-

Sk, zverejnenie foto riaditeľky ZUŠ v hodnote 3 825,- Sk a zakúpenie knihy v plátennej väzbe v hodnote 8 990,- Sk. Dodávku a využitie kontrolovaný subjekt označil ako publikáciu, ktorá propaguje ZUŠ. Kontrolou bolo zistené, že sa nejedná o publikáciu, ktorá prezentuje jednotlivé subjekty, ale jedná sa o **životopisnú encyklopédia významných žien a mužov Slovenska**. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný subjekt má pripojenie na internet, ktorý je zdrojom celosvetových informácií a rovnako má svoju internetovú stránku, použitie verejných financií na propagáciu riaditeľky kontrolovaného subjektu je v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti používania verejných financií.

**2. Fa č. 74:** Spoločnosť Milan Gebura – EMGE, Námestovo, vystavila dňa 23.03.2007 faktúru č. 20070010 na dodávku pianina, ktorú ZUŠ uhradila dňa 26.03.2007. Objednávka na zakúpenie pianina nebola kontrolovaným subjektom vystavená. Náklady na zakúpenie pianina v sume **39 600,- Sk** ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 633004 – *Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8. decembra a vysvetlivky k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie (ďalej len „Metodické usmernenie“).

**3. Fa č. 140:** Dodávateľ Peter Medvecký, Dolný Kubín, vystavil dňa 04.06.2007 faktúru č. 040607 na dodávku pianina, ktorú ZUŠ uhradila dňa 05.06.2007. Objednávka na zakúpenie pianina nebola ZUŠ vystavená. Náklady na zakúpenie pianina v sume **38 000,- Sk** ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 633004 – *Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia.

**4. Fa č. 156:** Dodávateľ Peter Medvecký, Dolný Kubín, vystavil dňa 27.06.2007 faktúru č. 270607 na dodávku pianina, ktorú ZUŠ uhradila dňa 03.07.2007. Objednávka na zakúpenie pianina nebola ZUŠ vystavená. Náklady na zakúpenie pianina v sume **38 000,- Sk** ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 633004 – *Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia.

**5. Fa č. 185:** Dodávateľ Peter Medvecký, Dolný Kubín, vystavil dňa 27.08.2007 faktúru č. 270807 na dodávku pianina, ktorú ZUŠ uhradila dňa 28.08.2007 (príloha č. 66). Objednávka na zakúpenie pianina nebola ZUŠ vystavená. Náklady na zakúpenie pianina v sume **35 000,- Sk** ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 633004 – *Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia.

**6. Fa č. 188:** Dodávateľ KC Multiplast, s.r.o. Žilina, vystavil na dodávku produktov dňa 14.08.2007 faktúru č. 20070448, ktorú ZUŠ uhradila dňa 21.08.2007. Zmluva o dielo resp. objednávka nebola ZUŠ vystavená. Podľa dodacieho listu č. 2070432 dodávka obsahovala materiál: 12 ks okien (v dvoch rozmeroch) 1 ks plastových vchodových dvier, 84 ks žalúzií, parapety a montážny materiál v hodnote 556 038,57 Sk (s DPH). Práce – demontáž, montáž okien, parap., žalúzií, MV, OV predstavovala 114 240,- Sk (s DPH). V knihe došlých faktúr je pod číslom 121/2007 dňa 30.05.2007 zaznamenaná faktúra č. 32407198 vystavená spoločnosťou KC Multiplast, s.r.o. Žilina, na sumu 370 000,- Sk, splatná 04.06.2007 ako záloha na okná. Jej úhrada sa v účtovníctve kontrolovaného subjektu nedá zistiť. Náklady na rekonštrukciu v sume 670 278,50 Sk, ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 635006 – *Rutinná a štandardná údržba – Budov, objektov alebo ich častí* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia.

**7. Fa č. 189** Dodávateľ Internet Mall Slovakia, s.r.o. Bratislava, vystavil na dodávku notebooku dňa 12.09.2007 faktúru č. 370700890, ktorú ZUŠ uhradila dňa 04.09.2007. Objednávka na zakúpenie notebooku nebola ZUŠ vystavená. Náklady na zakúpenie notebooku v sume 31 665,- Sk ZUŠ zaúčtovala na rozpočtovú položku 633002 – *Výpočtová technika* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia.

**8. Fa č. 233:** zistenia sú uvedené vyššie, pri VPD č. 239 (str. 13).

**9. Fa č. 314:** Kontrolovaný subjekt uhradil dňa 19.12.2007, na základe faktúry č. 26/2007 zo dňa 19.12.2007, sumu vo výške 119 000,- Sk. Podľa faktúry boli dodávateľom vykonané projektové práce na akciu „Stavebné úpravy a nadstavba budovy ZUŠ“. Zmluva o dielo na vypracovanie projektu, podmienky vypracovania diela a jeho rozsah nebola uzatvorená. Na vyhotovenie projektových prác nebola zadaná ani objednávka. Podľa záznamu v knihe faktúr pod poradovým číslom 314, bola faktúra doručená kontrolovanému subjektu dňa **27.12.2007**, jej splatnosť bola do 26.12.2007. Faktúra bola skutočne uhradená **19.12.2007**. Náklady na vypracovanie projektovej dokumentácie v hodnote 119 000,- Sk ZUŠ

zaúčtovala na rozpočtovú položku 637005 – *Špeciálne služby* rozpočtovej klasifikácie podľa Metodického usmernenia. Podľa ZUŠ boli s požiadavkou vypracovať uvedenú PD oslovené tri spoločnosti, ktoré podali svoje ponuky podľa nasledujúcej tabuľky:

Dátum ponuky	Subjekt	Obsah cenovej ponuky	Cena
14.11.2007	SUPROFING, Ing. Moravec, Žilina	Na základe tf. rozhovoru, vypracovanie projektu stavby pre stavebné povolenie na akciu: STAVEBNÉ ÚPRAVY A NADSTAVBA BUDOVY ZUŠ V KNM	119 000 (s DPH)
18.11.2007	Ing. arch Kucharik, Žilina	Projekt pre stavebné povolenie a realizáciu na stavbu: STAVEBNÉ ÚPRAVY A NADSTAVBA BUDOVY ZUŠ V KNM	131 700,- s DPH
20.11.2007	PIK Ing. Ján Kružel, Žilina	Vypracovanie projektovej dokumentácie v stupni projekt pre stavebné povolenie stavby: STAVEBNÉ ÚPRAVY A NADSTAVBA BUDOVY ZUŠ V KNM	127 500,- Sk bez DPH

Výdavky uvedené vo vyššie uvedených bodoch 2 až 9, ktoré sú kapitálovými výdavkami, sumarizuje nasledujúca tabuľka:

	Obstaraný majetok	Výdavky [Sk]	č. faktúry	dodávateľ	Zaúčtované
1.	Piano Petrof	39 600	74/2007	M. Gebura - EMGE, Námestovo	633004
2.	Piano Rosler	38 000	140/2007	Peter Medvecký, Dolný Kubin	633004
3.	Piano Scholze	38 000	156/2007	Peter Medvecký, Dolný Kubin	633004
4.	Piano Scholze	35 000	185/2007	Peter Medvecký, Dolný Kubin	633004
5.	Plastové okná	670 278,50	188/2007	KC MULTIPLAST, s.ro. Žilina	635006
6.	Notebook HP	31 665	189/2007	Internet Mall Slovakia, s.r.o. Bratislava	633002
7.	Piano PETROF	40 000	233/2007	Peter Medvecký, Dolný Kubin	633004
8.	Projektové práce	119 000	314/2007	SUPROFING - Ing. Miroslav Moravec, Žilina	637005

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 písm. b) Opatrenia MF SR sa ako dlhodobý majetok účtujú samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí so samostatným technicko-ekonomickým určením, ktorých ocenenie je vyššie ako suma ustanovená osobitným predpisom (zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov) pre hmotný majetok a doba použiteľnosti je dlhšia ako jeden rok.

V zmysle Metodického usmernenia časti B výdavky sa výdavky delia na bežné (600) a kapitálové (700). **700 Kapitálové výdavky** - Medzi kapitálové výdavky sa zahŕňajú výdavky na obstaranie hmotného a nehmotného majetku, vrátane výdavkov súvisiacich s obstaraním tohto majetku v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov. Táto hlavná kategória zahŕňa výdavky na obstaranie hmotného majetku, t.j. okrem iného samostatných hnutelných vecí, prípadne súborov hnutelných vecí, ktoré majú samostatné technicko-ekonomické určenia, ktorých vstupná cena je vyššia ako 30000,- Sk a prevádzkovo-technické funkcie dlhšie ako jeden rok.

Zriaďovateľ neposkytol kontrolovanému subjektu v kontrolovanom období prostriedky na kapitálové výdavky. Tým, že ZUŠ uhradila náklady na zakúpenie vyššie uvedených položiek fakturovaných dodávateľmi v bodoch 2 – 9, v celkovej sume 1 011 543,50 Sk, súvisiace s obstaraním dlhodobého hmotného majetku z finančných prostriedkov na bežné výdavky, porušila ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v nadväznosti na Metodické usmernenie. Kontrolovaný subjekt v roku 2007 úhradu kapitálových výdavkov na obstaranie dlhodobého hmotného majetku - stroje, technické zhodnotenie



budovy a prípravnú a projektovú dokumentáciu – klasifikoval ako bežný výdavok. Z dôvodu nesprávneho zatriedenia výdavkov boli nesprávne vykázané výdavky vo výkaze o čerpaní rozpočtu. Došlo k porušeniu zákona o rozpočtových pravidlách a Opatrenia MF SR.

Preverením a hodnotením postupov kontrolovaného subjektu pri vedení účtovných dokladov týkajúcich sa použitia verejných prostriedkov bolo zistené:

Uvedené postupy nie sú v súlade s **§ 8 ods. 1 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého *Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov*. Účtovné doklady ďalej nespĺňajú náležitosti tak, ako to ukladá **§ 10 ods. 1 písm. f) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého *Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ...f) podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaučtovnanie*, ako to ukladá **§ 32 ods. 1 zákona o účtovníctve**, ktorý definuje preukázateľnosť účtovného záznamu a ako to ukladá **§ 34 zákona o účtovníctve**, ktorý určuje za akých podmienok a akou formou je možné účtovný záznam opraviť.

V kontrolovanom období ZUŠ pri vedení účtovníctva nepostupovala v súlade s ustanovením **§ 4 ods. 2, § 7 ods. 1, 2 a § 8 zákona o účtovníctve a Opatrením MF SR**, pretože účtovníctvo nie je vedené správne, úplne, preukázateľne a zrozumiteľne.

#### 4. Dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Kontrola bola zameraná na plnenie povinnosti vykonávať predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu pri hospodárení s verejnými prostriedkami. Kontrolovaný subjekt mal v kontrolovanom období vypracované Zásady pre uplatňovanie zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, ktorými upravil základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly v organizácii.

Kontrolou bolo zistené, že predbežná kontrola bola v kontrolovanom období nefunkčná, vykonávala sa len formálne alebo vôbec, bez skutočného preskúmania pripravovanej finančnej operácie. Kontrolovaný subjekt neskúmal opodstatnenosť ani hospodárnosť vynakladaných finančných prostriedkov.

ZUŠ v kontrolovanom období nerealizovala výkon predbežnej finančnej kontroly na objednávkach, na zmluvách, na pokladničných operáciách, na pracovných zmluvách, na rozhodnutiach o pláte, ani na iných právnych úkonoch a úkonoch majetkovej povahy, s ktorými finančné operácie súvisia. Na faktúrach predbežnú kontrolu vykonávala so záverom, že pripravovaná finančná operácia je v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a rovnako aj v súlade so schváleným rozpočtom ZUŠ i v tých prípadoch keď finančná operácia **bola v rozpore** s uvedenými predpismi a nebola krytá pridelenými finančnými prostriedkami zo schváleného rozpočtu. K faktúram bol priložený realizačný kontrolný list, resp. krycí list v zmysle zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole, v ktorom pani Vavrová, prípadne riaditeľka ZUŠ potvrdila, že pripravovaná finančná operácia je v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách a so schváleným rozpočtom ZUŠ a platnou rozpočtovou klasifikáciou.

Predbežná finančná kontrola nebola v kontrolovanom období vykonávaná tak, ako to ukladá **§ 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole**, podľa ktorého *predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu a tak, ako to ukladá § 9 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého ...predbežnou finančnou kontrolou sa so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti overuje, či je pripravovaná finančná operácia v súlade so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, so zmluvami uzatvorenými orgánom verejnej správy alebo inými rozhodnutiami o hospodárení s verejnými prostriedkami a či je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi*. Podľa **§ 9 ods. 4 zákona o finančnej kontrole** *Finančné operácie nemožno vykonať alebo v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou*. Podľa **§ 2 ods. 2 písm. h) cit. zákona** sa rozumie *finančnou operáciou príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy*.

V kontrolovanom období ZUŠ nevykonávala priebežnú finančnú kontrolu tak, ako to ukladá § 10 zákona o finančnej kontrole. Priebežná finančná kontrola nebola v kontrolovanom období vykonávaná vôbec.

#### 5. Dodržiavanie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách

Kontrolou bolo zistené (príloha č. 69), že kontrolovaný subjekt opakovane sústreďoval na svojom výdavkovom účte príjmy za školné, čo nie je v súlade s ustanovením § 22 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách, podľa ktorého *rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v ods. 3 na svojom príjmovom rozpočtovom účte a realizuje všetky svoje výdavky zo svojho výdavkového rozpočtového účtu.*

Kontrola bežných výdavkov preukázala vo viacerých prípadoch porušenie finančnej disciplíny neehospodárnym vynakladaním finančných prostriedkov z rozpočtu. Takýmto konaním kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, podľa ktorého sa *verejné prostriedky môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.* Vyššie uvedeným postupom bolo porušené tiež ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách, podľa ktorého *porušením finančnej disciplíny je neehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov.*

#### Záver:

Správa o výsledku následnej kontroly č. 2/2009 bola, v súlade so zákonom o finančnej kontrole, prerokovaná so zodpovedným zamestnancom kontrolovaného subjektu. Zároveň bolo kontrolovanému subjektu uložené prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení prijatých opatrení. Kontrola splnenia prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a ich plnenie bude predmetom kontroly zaradenej do plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta v nasledujúcom období. Kontrola bola ukončená prerokovaním správy.

Ing. Eva Chládková  
Hlavný kontrolór mesta

V Kysuckom Novom Meste, dňa 09.11.2009