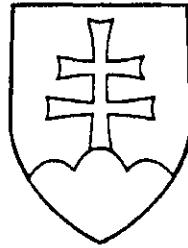


MESTO KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

V Kysuckom Novom Meste 26 -11- 2008



VÝPIS Z UZNESENIA

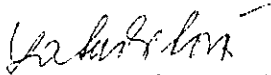
č. 219/2008

zo 14-teho riadneho zasadnutia

Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste
zo dňa 04.11.2008

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste
berie na vedomie
Správu o výsledku následnej kontroly č. 6/2008 a Správu o kontrole č. 7/2008.

Ing. Ján Hartel, v. r.
primátor mesta


Za správnosť odpisu: Labudíková, zamestnanec MsÚ

Mestský úrad
Kysucké Nové Mesto

KONTROLA Č. 6/2008

Kontrolovaný subjekt: Základná škola
Dolinský Potok 1114
024 01 Kysucké Nové Mesto
IČO: 37812505

Predmet následnej finančnej kontroly: Kontrola stavu hospodárenia základnej školy s finančnými prostriedkami mesta pridelenými z rozpočtu mesta a majetkom mesta.

Kontrolované obdobie: rok 2007

Miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly: 14.07. 2008 – 20.10.2008.

Základné údaje:

Základná škola, Dolinský Potok č. 1114, Kysucké Nové Mesto (ďalej len „ZŠ“) je rozpočtovou organizáciou Mesta Kysucké Nové Mesto (ďalej len „Mesto“), hospodári samostatne, podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zastupiteľstvo v rámci rozpočtu. Je zriadená na dobu neurčitú a jej štatutom je riaditeľ, ktorý je oprávnený konať vo všetkých veciach. Riaditeľom ZŠ bol v kontrolovanom období PaedDr. Pavol Zátek. Podnikateľskú činnosť ZŠ nevykonáva.

Základným cieľom kontroly bolo preveriť zákonnosť, účinnosť, hospodárnosť, účelnosť a efektívnosť pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta, ktoré boli organizácii zverené, kontrola príjmov, výdavkov a kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, nariadení mesta a interných predpisov najmä:

- dodržiavanie zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom záujme“),
- dodržiavanie zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odmeňovaní“),
- dodržiavanie zákona č. 311/2001 Z.z. zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“),
- dodržiavanie zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“),
- dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“),
- dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“),
- dodržiavanie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“),
- dodržiavanie vnútorných smerníc subjektu,
- hospodárenie s majetkom mesta.

Kontrolné zistenia:

1. Základná dokumentácia

1.1 Zriaďovacia listina

Zriaďovacia listina ZŠ bola vydaná Okresným úradom v Kysuckom Novom Meste dňa 03.06.2002, pod č. 2002/05336-02. Zmeny údajov v Zriaďovacej listine boli vykonané dodatkami, a to Dodatkom č. 1, podľa ktorého, s účinnosťou od 01.07.2002, prešla zriaďovateľská funkcia na Mesto a Dodatkom č. 2, zo dňa 31.08.2006, ktorým bol do zriaďovacej listiny doplnený výchovný jazyk.

Kontrolou bolo zistené, že zriaďovacia listina ZŠ, vrátane dodatkov, neobsahuje náležitosti, ako to ukladá § 22 ods. 2 písm. i) a písm. k) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorých: *zriaďovacia listina školského zariadenia obsahuje ... i) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý školské zariadenie spravuje, ... k) dátum a číslo rozhodnutia ministerstva o zaradení do siete.*

1.2 Interné predpisy

Ku kontrole boli predložené interné predpisy, podľa ktorých postupoval kontrolovaný subjekt v kontrolovanom období. V prípade nižšie uvedených predpisov boli zistené nasledovné nedostatky:

- 1.2.1. **Štatút ZŠ** zo dňa 30.06.2002, ktorý vymedzuje postavenie a právne pomery organizácie, úlohy, poslanie a organizáciu ZŠ v súlade so zákonom č. 542/1990 Zb. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Zákon, na základe ktorého bol štatút prijatý, bol zrušený prijatím zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, s účinnosťou od 1. januára 2004. Zmeny, ktoré vyplývajú zo zmeny zákona nie sú v štatúte zapracované, a preto je potrebné, v záujme aktualizácie, štatút ako celok upraviť.
- **Pracovný poriadok**, ktorý je základnou pracovno-právnou organizačnou normou školského zariadenia, vydal riaditeľ ZŠ dňa 01.09.2006. Obsahuje Prílohu č. 1 zo dňa 04.09.2006 a Prílohu č. 2 zo dňa 04.09.2006. Kontrolou bolo zistené, že pracovný poriadok obsahuje viaceré nedostatky napr.: je vydaný bez predchádzajúceho súhlasu zástupcov zamestnancov, v čl. 31 obsahuje ustanovenie v rozpore so zákonníkom práce, neobsahuje podstatné náležitosti, týkajúce sa rozpracovania podmienok pre priznanie osobného príplatku pedagogických zamestnancov v závislosti od jednotlivých foriem ďalšieho vzdelávania, uvádza chybné údaje – chybné určené odkazy medzi jednotlivými odsekmi – napr. v článku 20. Z uvedených dôvodov je potrebné predpis prepracovať a zabezpečiť jeho súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
- **Platový poriadok** zo dňa 01.07.2002, svojim obsahom nezodpovedá ustanoveniam zákona o odmeňovaní. V rozpore s platným predpisom napr. v bode 4 - Osobný príplatok, určuje možnosť jeho priznania do výšky 70%, v časti 10 – Odmena, určuje jej výšku najviac 7000,- Sk, napriek tomu, že je to v rozpore so zákonom o odmeňovaní, v časti 12 - Ďalší plat, priznáva zamestnancom nárok na ďalší funkčný plat v každom polroku kalendárneho roka. Predpis je nutné zmeniť tak, aby jeho ustanovenia neboli v rozpore s platným zákonom o odmeňovaní.
- **Smernica o obehu účtovných dokladov** účinná od 01.07.2002. Predpis obsahuje odkaz na už neplatný všeobecne záväzný predpis – zákon č. 563/1991 Zb., je vypracovaný v jeho zmysle a je potrebné ho upraviť tak, aby bol v súlade s ustanoveniami platného zákona o účtovníctve. Okrem toho, v časti Cestovné príkazy ukladá smernica zamestnancom 5 dňovú lehotu na preloženie vyúčtovania cestovného príkazu, čo je v rozpore s § 36 ods. 3 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“) a zároveň aj s Pracovným poriadkom čl. 24 ods. 9.
- **Smernica č. 1/2002 upravujúca postup odberateľa pri podprahových metódach VO** pri nadobúdaní tovarov, služieb, prác a výkonov, účinná od 01.07.2002, je vydaná na základe zákona č. 263/1999 Z.z. o verejnom obstarávaní, ktorý stratil platnosť prijatím zákona 523/2003 Z.z. Smernica nie je v súlade so Smernicou pre VO Mesta.

2. Dodržiavanie predpisov v oblasti pracovnoprávných vzťahov

Predmetom kontroly v oblasti pracovnoprávných vzťahov, bola kontrola splnenia predpokladov pre vznik pracovnoprávneho vzťahu k zamestnávateľovi pri výkone práce vo verejnom záujme, kontrola pracovných zmlúv, dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, zaradovanie zamestnancov do platových tried a platových stupňov, kontrola pracovných zmlúv a odmeňovanie zamestnancov.

V školskom roku 2007/2008 ZŠ zamestnávala 45 zamestnancov, z toho 27 pedagogických (24 učiteľov, 3 vychovávateľky) a 14 nepedagogických (4 upratovačky, 5 kuchárov, školníka, zamestnanca pre mzdy a

účetníctvo, správcu ihriska, správcu počítačovej učebne, kuriča), a štyroch externých zamestnancov. Skontrolované boli osobné spisy zamestnancov a mzdové listy za rok 2007.

Kontrolou boli zistené nedostatky pri dodržiavaní:

a) **zákona o verejnom záujme**

- Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom záujme, sa Zamestnancom môže stať fyzická osoba, ktorá je bezúhonná. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom záujme Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov nie starším ako tri mesiace.

Uvedené ustanovenie nie sú dodržané v prípadoch, keď so zamestnancami boli zmluvy uzatvorené bez predchádzajúceho preukázania ich bezúhonnosti, a teda zamestnanci nespĺnili základnú podmienku pre vznik pracovnoprávneho vzťahu na základe tohto zákona (zistené v dvoch prípadoch).

- V rozpore s citovaným uznesením sú uzatvorené pracovné zmluvy so zamestnancami, ktorí bezúhonnosť preukázali namiesto odpisu výpisom z registra trestov. Rovnako je porušením citovaného ustanovenia i to, že výpis resp. odpis z registra trestov bol Generálnou prokuratúrou vystavený až niekoľko dní po uzatvorení pracovnej zmluvy. V týchto prípadoch sú pracovné zmluvy uzatvorené neoprávnene.
- Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom záujme, sa Zamestnancom môže stať osoba, ktoré spĺňa kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné predpoklady. Uvedené ustanovenie nie je dodržiavané a v osobných spisoch niektorých zamestnancov doklad o vzdelaní chýba.

b) **zákonníka práce**

kontrola pracovných zmlúv

Právne vzťahy majú byť jednoznačné a isté. Pracovné zmluvy, ktoré mal kontrolovaný subjekt v kontrolovanom období uzatvorené so zamestnancami, neobsahujú všetky náležitosti tak, ako to taxatívne ukladajú ustanovenia zákonníka práce. Niektoré náležitosti sú v pracovných zmluvách uvádzané chybné a niektoré náležitosti pracovné zmluvy neobsahujú vôbec. Chybné je napr. v pracovnej zmluve so zamestnankyňou pre mzdy a účetníctvo uvedené miesto výkonu práce ZŠ Sulkov, napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt si pre zamestnanca prenajíma kancelárske priestory na Litovelskej ulici č. 670 v Kysuckom Novom Meste, čím trvale dochádza k porušovaniu podmienok pracovnej zmluvy. Chybné je v niektorých pracovných zmluvách uvedené číslo zákona na základe ktorého sú zamestnancom stanovené platové náležitosti, keď namiesto zákona č. 553/2003 Z.z. je uvádzaný zákon č. 595/2003 Z.z. Pracovné zmluvy, v rozpore s § 43 ods. 1 písm. d) zákonníka práce, neobsahujú mzdové podmienky pre jednotlivých zamestnancov. Kontrolovaný subjekt vydáva zamestnancom tzv. Oznámenie o výške a zložení funkčného platu, v ktorom mu oznamuje zaradenie do platovej triedy a ostatné náležitosti týkajúce sa funkčného platu. V prípadoch zamestnancov, ktorí majú uzatvorenú zmluvu na skrátený pracovný úväzok, dĺžku pracovného času nemožno zistiť, z dôvodu, že pracovná zmluva tento údaj neobsahuje, a teda nemožno posúdiť správnosť vyplácanej mzdy.

- Podľa § 42 ods. 1 zákonníka práce sa Pracovný pomer zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Uvedené ustanovenie je porušené v prípade jednej zamestnankyne. V tejto oblasti sa vyskytujú i iné nedostatky, napr. duplicita uzatvorených zmlúv.

kontrola dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru

Kontrolovaný subjekt uzatváral v kontrolovanom období okrem pracovných zmlúv i dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Podmienky, za ktorých môže zamestnávateľ uzatvárať takéto dohody určuje zákonník práce.

Z jeho ustanovení jednoznačne vyplýva, že dohody o vykonaní práce a dohody o pracovnej činnosti nemožno zamieňať. Základnou podmienkou vyplývajúcou z citovaných ustanovení je, že zamestnávateľ môže tieto dohody uzatvárať výnimočne.

Evidencia dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nebola ku kontrole predložená, kontrolovaný subjekt takúto evidenciu nevedie, čo je porušením zákonníka práce. Skontrolované boli dohody, nachádzajúcich sa v osobných spisoch zamestnancov. Nedostatky boli zistené v troch prípadoch, keď okrem skutočnosti, že nebolo dodržané ustanovenie zákonníka práce o dni uzatvorenia dohody, pracovnú úlohu uvedenú v úlohách nemožno považovať za prácu, ktorá je vymedzená výsledkom, a teda uzatvorenie dohody na jej vykonanie bolo v rozpore so zákonníkom práce. Jedná sa napr. o práce správca telocvične, správca multimediálnej učebne a pomocné práce v kuchyni.

V prípade jedného zamestnanca bolo zistené, že s ním bola uzatvorená dohoda o vykonaní práce bez určenia pracovnej úlohy (práca nebola vymedzená výsledkom) a na základe tejto dohody mu bola vyplatená odmena vo výške 3 500,- Sk. Takéto vyplatenie finančných prostriedkov považujem za neoprávnené a nehospodárne.

Kontrolovaný subjekt uzatvoril v kontrolovanom období dohodu o pracovnej činnosti so zamestnancom, ktorý vyučoval telesnú výchovu bez toho, aby spĺňal podmienky vzdelania potrebné pre vyučovanie v školách. Zamestnanec nespĺňal podmienky podľa § 4 ods. 4 vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 41/1996 Z.z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických zamestnancov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *Na vyučovanie v školách sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Za vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, je podľa časti III. Prílohy uvedenej vyhlášky pre vyučovanie telesnej výchovy aj:*

bod č. 16. len na vyučovanie predmetu telesná výchova a na vyučovanie športovej prípravy vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor telesná výchova a šport - smer učiteľský a smer trénerský (bez doplňujúceho pedagogického štúdia),

bod č. 17. len na vyučovanie predmetov hudobná, telesná a výtvarná výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - odbor vychovávateľstvo so špecializáciou na výtvarnú, hudobnú, telesnú a pracovnú výchovu, ak je táto špecializácia ukončená štátnou záverečnou skúškou pre 5. - 9. ročník základnej školy.

c) zákona o odmeňovaní

- Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom období bol všetkým zamestnancom osobný príplatok zvyšovaný a znižovaný bez písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca tak, ako to ukladá **§ 10 ods. 3 zákona o odmeňovaní**, podľa ktorého *O priznaní osobného príplatku, jeho zvýšení, znížení alebo odobratí rozhoduje zamestnávateľ na základe písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca.*
- Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nerozpracoval vo svojom pracovnom poriadku podmienky na priznanie osobného príplatku pedagogickým zamestnancom školy v závislosti od ďalšieho vzdelávania tak, ako mu to ukladá **§ 10 ods. 2 zákona o odmeňovaní**, podľa ktorého *Pedagogickému zamestnancovi školy a školského zariadenia za sústavné prehlbovanie, zdokonaľovanie a rozširovanie odbornej a pedagogickej spôsobilosti v súlade s najnovšími progresívnymi vedeckými poznatkami, spoločenskými potrebami a požiadavkami pedagogickej a odbornej praxe sa priznáva osobný príplatok. Podmienky na priznanie osobného príplatku*

pedagogickému zamestnancovi školy a školského zariadenia v závislosti od jednotlivých foriem ďalšieho vzdelávania podľa osobitného predpisu rozpracuje zamestnávateľ v pracovnom poriadku.

- Kontrolou mzdových listov zamestnancov za rok 2007 bolo zistené, že niektorým zamestnancom (celkom 15) boli v období január až jún 2007 vyplácané mimoriadne odmeny, a to v rozsahu 500,- Sk až 1 400,- Sk mesačne bez toho, aby sa v osobných spisoch nachádzali písomne odôvodnené návrhy na poskytnutie odmien tak, ako to ukladá § 20 ods. 2 zákona o odmeňovaní, podľa ktorého *Návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi podľa odseku 1 vrátane jej výšky písomne odôvodní príslušný vedúci zamestnanec.*
3. Dodržiavanie zákona o účtovníctve a Postupov účtovania – Opatrenie MF SR č. 24501/2003-92 zo dňa 11.12.2003, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky (ďalej len „Opatrenie MF SR“).

Kontrola bola zameraná na preverenie správnosti, úplnosti, preukázateľnosti a zrozumiteľnosti vedenia účtovníctva.

Odberateľské faktúry

Kontrolovaný subjekt nemal evidované odberateľské faktúry v knihe odberateľských faktúr, ani o nich neúčtoval na účte 311 – odberatelia. V priebehu kontroly dodatočne predložil zoznam odoslaných faktúr nazvaný „kniha odoslaných faktúr“ za obdobie 01.01.2007 – 31.12.2007. Tento zoznam obsahuje 3 faktúry, zoradené pod číslom 1 až 3, a to nasledovne: faktúra č. 1/2007 pre spoločnosť Ina Kysuce, a.s. 8 000,- Sk, faktúra č. 2/2007 vystavená pre Hora, s.r.o. Žilina na sumu 4 340,- Sk a faktúra č. 3/2007 pre Centrum voľného času v Kysuckom Novom Meste na sumu 13 584,- Sk. V účtovných dokladoch sa však duplicitne nachádzajú odberateľské faktúry s číslami 1/2007, 2/2007 a 3/2007, prostredníctvom ktorých ZŠ dňa 12.06.2007, fakturuje softvér VEMA materským školám v Kysuckom Novom Meste, a to ul. Litovelská sumu 2331,- Sk, ul. Komenského 2442,- Sk a ul. 9. mája 3108,- Sk.

Dodávateľské faktúry

Došlé faktúry má kontrolovaný subjekt evidované v knihe došlých faktúr. Ak bola na dodávku tovaru alebo služby vystavená objednávka, táto je pripojená k dodávateľskej faktúre. Objednávky má organizácia evidované. Evidencia nie je dostatočná, lebo v kontrolovanom období dochádzalo opakovane k duplicitnému vydávaniu objednávok.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené:

- uhrádzanie faktúr po lehote splatnosti,
 - objednávka s rovnakým poradovým číslom vystavená viackrát,
 - predmet objednávok nie je uvádzaný v súlade s predtlačou, vo väčšine prípadov chýba množstvo objednaného tovaru a jeho cena,
 - k dodávateľským faktúram nie sú priložené kópie objednávok, resp. priložené sú kópie objednávok bez poradového čísla, dátumu, predmetu objednávky, množstva a ceny tovaru.
- nedostatky vo výdavkových pokladničných dokladoch (VPD), a to:
- VPD č. 74, vystavený 11.05.2007. Jedná sa o vyúčtovanie služobnej cesty zamestnankyne pani Prievozníkovej. K VPD je priložený cestovný príkaz na pracovnú cestu v Dolnom Kubíne. Začiatok cesty určil zamestnávateľ na deň 09.05.2007 o 12:00 hod a koniec cesty na 10.05.2007. Vyúčtovanie cestovného príkazu, ako doklad o nákladoch cesty, obsahuje čestné vyhlásenie zamestnankyne, že cestovné lístky zo dňa 09.05.2007 a z o dňa 10.05.2007 stratila. Stratené cestovné lístky predstavujú sumu 214,- Sk. Náhrada za stravné je vyúčtovaná v 1. deň SC vo výške prislúchajúcej ceste nad 12 hod. hoci služobná cesta začala o 12:00, a teda

jej prislúchala náhrada stravného do 12 hod., v súlade s § 5 ods. 1 zákona o cestovných náhradách. Okrem toho si vo vyúčtovaní uplatnila náhradu za ubytovanie vo výške 690,- Sk bez dokladu o tom, že uvedené prostriedky skutočne vynaložila. Celkom jej ako náhrada za služobnú cestu bolo vyplatené 1 247,- Sk, z toho 736,- Sk neoprávnene. VPD okrem uvedených nedostatkov neobsahuje predpísané náležitosti.

- **VPD č. 158**, vystavený 30.11.2007. Jedná sa o vyúčtovanie služobnej cesty riaditeľa ZŠ. Cesta bola uskutočnená na základe cestovného príkazu, ktorý potvrdil primátor mesta. Podľa tohto príkazu bol určený začiatok cesty na deň 28.11.2007 o 12: hod., miesto rokovania Piešťany a koniec cesty na deň 30.11.2007 (tento termín je opravený neurčenou osobou na deň 29.11.2007). Dopravný prostriedok v cestovnom príkaze nie je určený. Vo vyúčtovaní pracovnej cesty je však začiatok cesty vyznačený o 8:30 hod, čo je v rozpore s cestovným príkazom. Na základe uvedeného bola vyplatená vyššia suma náhrady stravného. Rozdiel predstavuje 46,- Sk. Ako dopravný prostriedok bolo vyúčtované vlastné auto, napriek skutočnosti, že toto nebolo písomne dohodnuté so zamestnávateľom, tak ako to ukladá § 7 zákona o cestovných náhradách. Na základe vyúčtovania bolo riaditeľovi vyplatené 3125,- Sk. Ako nutné vedľajšie výdavky je vyúčtovaná suma 1 500,- Sk - členské za rok 2007 v prospech Združenia samosprávnych škôl Slovenska. Uvedená suma je nesprávne v účtovníctve zaúčtovaná na podpoložke 631001, kde patria len výdavky súvisiace s pracovnými cestami v zmysle zákona o cestovných náhradách. Nevyhnutnou podmienkou na to, aby bolo zaplatenie členského prístupné, je pre podľa § 26 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách podmienka, že rozpočtová organizácia môže prostriedky svojho rozpočtu na tento účel použiť len so súhlasom zriaďovateľa. Kontrolovaný subjekt takýto súhlas nemal a prostriedky zo svojho rozpočtu použil neoprávnene.
- **VPD č. 159**, vystavený 30.11.2007. Jedná sa o vyúčtovanie služobnej cesty zamestnankyne pani Prievozníkovej. K VPD je priložený cestovný príkaz na pracovnú cestu v Piešťanoch. Začiatok cesty určil zamestnávateľ na deň 28.11.2007 o 12:00 hod a koniec cesty na 29.11.2007. Na vyúčtovaní služobnej cesty, je ale ako čas začiatku cesty, uvedený čas 8:30 hod., čo je v rozpore s termínom začatia cesty, potvrdeného na prednej strane tlačiva riaditeľom kontrolovaného subjektu. Cestovný príkaz neobsahuje žiadne prílohy ani doklady preukazujúce oprávnenosť nákladov zamestnanca. Zamestnancovi bola, len na základe nim vyplneného vyúčtovania cestovného príkazu, vyplatená náhrada vo výške 1625,- Sk. Uvedená suma mu bola vyplatená neoprávnene.
- **VPD č. 174**, vystavený 11.12.2007. Jedná sa o vyúčtovanie služobnej cesty Mgr. Tomaničkovej. Cestovný príkaz potvrdil riaditeľ ZŠ dňa 15.11.2007. Začiatok cesty je 16.11.2007 o 13:20 hod., miesto rokovania Čadca, koniec cesty 16.11.2007, určený dopravný prostriedok je osobné auto SEAT TOLEDO 1,9 DCL. Na vyúčtovaní pracovnej cesty sa však nachádzajú údaje: začiatok cesty 13:20 hod. opravený neznámou osobou na 13:00 hod. a odchod z Čadce vyplnený o 17:00 hod, opravený na 18:00 hod a príchod do KNM opravený z času 17:30 na 18:30. Na základe opravovaných údajov bolo zamestnankyni vyplatené i stravné vo výške 89,- Sk, napriek tomu, že podľa pôvodne vyplneného vyúčtovania, jej služobná cesta netrvala viac ako 5 hodín, a teda jej náhrada stravného nepatrila. Použitie súkromného motorového vozidla nebolo schválené prepísaným spôsobom tak, ako to ukladá § 7 zákona o cestovných náhradách.

Uvedené postupy kontrolovaného subjektu nie sú v súlade s § 8 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého *Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.* Účtovné doklady ďalej nespĺňajú náležitosti tak, ako to ukladá § 10 ods. 1 písm. f) zákona o účtovníctve, podľa ktorého *Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ...f) podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie,* ďalej ako to ukladá § 32 ods. 1 zákona o účtovníctve, ktorý definuje preukázateľnosť účtovného záznamu, a tiež ako to ukladá § 34 zákona o účtovníctve, ktorý určuje za akých podmienok a akou formou je možné účtovný záznam opraviť.

V kontrolovanom období ZŠ pri vedení účtovníctva nepostupovala v súlade s ustanovením § 4 ods. 2, § 7 ods. 1, 2 a § 8 zákona o účtovníctve a Opatrením MF SR, pretože účtovníctvo nebolo vedené správne, úplne, preukázateľne a zrozumiteľne.

4. Dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole

Kontrola bola zameraná na plnenie povinnosti vykonávať predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu pri hospodárení s verejnými prostriedkami. Kontrolovaný subjekt nemal v kontrolovanom období vypracovanú smernicu o finančnej kontrole a vnútornom audite, ktorou by upravil základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly v organizácii.

Kontrolou bolo zistené, že predbežná kontrola bola v kontrolovanom období nefunkčná, vykonávala sa len formálne alebo vôbec, bez skutočného preskúmania pripravovanej finančnej operácie. Kontrolovaný subjekt neskúmal opodstatnenosť ani hospodárnosť vynakladaných finančných prostriedkov. ZŠ v kontrolovanom období nerealizovala výkon predbežnej finančnej kontroly na objednávkach, na zmluvách, na pokladničných operáciách, na pracovných zmluvách, na rozhodnutiach o pláte ani na iných právnych úkonoch a úkonoch majetkovej povahy, s ktorými finančné operácie súvisia.

V kontrolovanom období MŠ nevykonávala priebežnú finančnú kontrolu tak, ako to ukladá § 10 zákona o finančnej kontrole. Priebežná finančná kontrola nebola v kontrolovanom období vykonávaná vôbec.

5. Dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní

ZŠ ma vypracovanú Smernicu upravujúcu postup obstarávateľa pri podprahových metódach VO, ktorá v článku III. určuje finančné limity pre jednotlivé okruhy obstarávania do výšky ktorých nie je potrebné vykonávať oslovenie viacerých podnikateľov. Uvedený limit určuje pre obstaranie tovarov – nákup spotrebného materiálu pre činnosť údržbársku a opravárenskú budov školy a zariadení, sumu do 40 000,- Sk bez DPH. V rozpore s tým riaditeľ školy vystavil dňa 27.11.2007 spoločnosti MAOSTAV s.r.o. Kysucké Nové Mesto, objednávku č. 24/2007, ktorou objednal materiál na okapový systém ku oprave hlavnej budovy školy, bez určenia cenového limitu. Na základe uvedenej objednávky, spoločnosť vystavila dňa 30.11.2007 faktúru č. 07/105, ktorou fakturovala ZŠ „Za materiál na okapový systém ku oprave hlavnej budovy školy“ sumu 58 294,- Sk bez DPH, čo predstavuje 69 370,- Sk s DPH. Z predloženej faktúry nie je možné zistiť koľko materiálu, akého druhu a v akej hodnote spoločnosť ZS účtovala, chýba dodací list, prípadne zoznam či iný doklad potvrdzujúci oprávnenosť fakturovanej sumy.

Podobne smernica v č. III upravuje finančný limit pre práce – oprava a údržba objektov do 50 000,- Sk bez DPH. Riaditeľ ZŠ vystavil dňa 27.11.2007 objednávku č. 25/2007, na základe ktorej objednal u dodávateľa Jaromir Janáčík Ochodnica, práce spojené s opravou okapového systému na hlavnej budove školy, bez určenia ceny objednávky. Dodávateľ fakturoval ZŠ „Za práce – oprava odkapového systému na hlavnej budove školy“ 60 630,- Sk. Faktúra neobsahuje rozpis prác, ani iné overiteľné údaje o tom, čo a za akú hodnotu bolo opravované.

Uvedeným konaním nebolo zabezpečené dodržanie princípov verejného obstarávania podľa § 9 zákona č. 25/2006 Z.z. teda transparentnosť, hospodárnosť a efektívnosť. Tak ako účtovníctvo musí byť preukazné, zrozumiteľné a pritom dôveryhodné, platí to isté i o realizácii a dokumentácii verejného obstarávania.

Okrem vyššie uvedeného porušenia došlo v tomto prípade i k nesprávnemu zaúčtovaniu účtovného prípadu, keď materiál bol nesprávne účtovaný na položke 635 namiesto 633, tak ako to určuje Opatrenie MF SR.

6. Nakladanie s majetkom mesta

Kontrolou bolo zistené, že riaditeľ kontrolovaného subjektu neposkytoval priestory školy iným osobám tak, ako mu to ukladá § 11 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *Obec schvaľuje návrh zmluvy o nájme a prenájme školských budov a miestností a o nájme a prenájme príslušných priestorov školy a školského zariadenia, ktorej je zriaďovateľom. Obec môže poveriť schvaľovaním riaditeľa školy.*

Kontrolovaný subjekt uzatvoril v kontrolovanom období jednu zmluvu o vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním priestorov (energie) v budove ZŠ. Zmluva bola uzatvorená s CVČ Kysucké Nové Mesto dňa 02.09.2007, na obdobie do 31.12.2007. Zmluva neobsahuje podmienky aký priestor, za akú sumu a ako často nájomcovi ZŠ poskytne. Na základe zmluvy bola nájomcovi dňa 06.12.2007 vyfakturovaná suma 13 584,- Sk.

Napriek tomu, že priestory školy boli v kontrolovanom období opakovane poskytované i iným osobám, napr. telocvičňa ZŠ, tieto boli poskytované bezodplatne a bez uzatvorenia zmlúv. Náklady na prevádzku prenajatých priestorov zo svojho rozpočtu hradil kontrolovaný subjekt, čo je v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách, a tiež v rozpore s ustanoveniami zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Záver:

Na základe toho, že kontrolou boli zistené nedostatky bola z kontroly v súlade s § 17 zákona o finančnej kontrole vypracovaná správa. Správa bola prerokovaná s riaditeľom kontrolovaného subjektu. Zároveň boli kontrolovanému subjektu uložené povinnosti:

- a) prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť kontrolnému orgánu ich písomný zoznam,
- b) predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení prijatých opatrení,
- c) určiť zamestnancov zodpovedných za zistené nedostatky a uplatniť voči nim opatrenia a toto oznámiť kontrolnému orgánu.

Kontrola splnenia prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a ich plnenie, bude predmetom kontroly zaradenej do plánu kontrolnej činnosti v nasledujúcom období.

KONTROLA č. 7/2008

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad
Námestie slobody č. 94
024 01 Kysucké Nové Mesto (ďalej len „MsÚ“)

Predmet kontroly: Správnosť konania Mesta Kysucké Nové Mesto vo veci schvaľovania investičného zámeru zmeny územného plánu, prejednávania územného rozhodnutia a schvaľovania povolenia prístupnosti stavby (stavebného rozhodnutia) firmy GENEZIC TRADE, s.r.o. a Pavol Pollák. Kontrola bude vykonaná v zmysle zákona o správnom konaní a stavebného zákona.

Miesto a čas vykonania kontroly: 25.09.2008 – 07.10.2008, MsÚ

Kontrolné zistenia:

Kontrola bola vykonaná v zmysle uznesenia zastupiteľstva č. 181/2008, prijatého dňa 09.09.2008. Jej účelom a základným cieľom bolo preveriť zákonnosť a správnosť konania Mesta Kysucké Nové Mesto najmä s ohľadom na:

- dodržiavanie ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“),

- dodržiavanie ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“),
- dodržiavanie ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“).

Dňa 22.09.2008 bolo, v zmysle prijatého uznesenia, kontrolovanému subjektu doručené oznámenie o začatí kontroly. Na základe oznámenia kontrolovaný subjekt predložil kontrolnému orgánu kompletný spisový materiál, týkajúci sa územného a stavebného konania na stavbu „Diagnosticke centrum motorových vozidiel KNM, administratívno – obchodná budova a umyvárka motorových vozidiel“, ktorej stavebníkom, podľa rozhodnutia o umiestnení stavby č. Výst.1852/2008 zo dňa 27.06.2008 a podľa stavebného povolenia č. Výst.2519/2008, zo dňa 09.09.2008 je GENEZIC TRADE, s.r.o. Žilina.

Na základe predloženého spisu začal kontrolný orgán výkon kontroly konania a postupov stavebného úradu mesta pri vydávaní územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Preveril, či návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahoval predpísané náležitosti tak, ako to ukladá § 3 Vyhlášky, či boli dodržané ustanovenia § 4 Vyhlášky, týkajúce sa obsahu územného rozhodnutia, a tiež či bol dodržaný § 8 a § 10 Vyhlášky, ktoré upravujú náležitosti žiadosti o stavebné povolenie a o obsahu stavebného povolenia. Okrem uvedeného kontrolný orgán preveroval i dodržanie § 38 a § 58 ods. 2 stavebného poriadku.

V priebehu kontroly, dňa 02.10.2008, bola na MsÚ doručená žiadosť Okresnej prokuratúry Žilina, v ktorej žiada o zapožičanie spisových podkladov, týkajúcich sa predmetu kontroly, a to v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti. Následne, dňa 06.10.2008 bola na MsÚ doručená výzva Krajského stavebného úradu v Žiline, na bezodkladné predloženie spisového materiálu, z dôvodu jeho vyžiadania zo strany Krajskej prokuratúry Žilina. MsÚ oznámil tieto skutočnosti kontrolnému orgánu a požiadal o vrátenie spisu.

Z dôvodu, že spis bol podkladom práve prebiehajúceho výkonu kontroly, požiadal kontrolný orgán Krajský stavebný úrad v Žiline o možnosť odkladu termínu predloženia spisu z dôvodu, aby mohla byť kontrola ukončená. Na základe tejto žiadosti bol kontrolný orgán krajským stavebným úradom upozornený na dodržanie ustanovenie § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia je kompetencia výkonu kontroly prenesenej štátnej správy vykonávanej obcou ako stavebným úradom, zverená krajskému stavebnému úradu a len on je oprávnený kontrolu na tomto úseku vykonávať.

Záver:

Na základe upozomenia krajského stavebného úradu nebolo možné vo výkone kontroly ďalej pokračovať, výkon kontroly bol ukončený a spisový materiál bol vrátený na MsÚ.

Ing. Eva Chládková
Hlavný kontrolór mesta

V Kysuckom Novom Meste, dňa 29.10.2008