

Z á p i s n i c a
zo 7. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste
zo dňa 07.05.2015

Prítomní: vid' prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie
3. Určenie overovateľov zápisnice
4. Finančné vysporiadanie stavebných prác na stavbe „Úprava areálu štadióna MŠK KNM“
5. Záver

K bodu č. 1:

7. zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov a verejnosť, ospravedlnil neúčast' poslanca Drexlera. Zdôraznil, že mestské zastupiteľstvo zvolal na žiadosť skupiny poslancov.

K bodu č. 2:

Do návrhovej komisie predsedajúci navrhol poslancov: Milan Palčisko, Ivan Poláček, Milan Slivka.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo v bode programu č. 2 zloženie návrhovej komisie

*II. schvaľuje návrhovú komisiu v zložení: Milan Palčisko, Ivan Poláček, Milan Slivka
(17/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)*

K bodu č. 3:

Za overovateľov predsedajúci určil poslancov: Roman Stecher, Jana Svrčková

Program rokovania:

Predsedajúci oboznámil prítomných s programom rokovania a odporučil doplniť program o nasledujúce body:

bod č. 5: Poskytnutie dotácie z MŠVVaŠ SR – stanovisko

bod č. 6: Riešenie havarijného stavu MŠ 9. mája KNM

- p. Mihalda – navrhol doplniť program o bod č. 7 – Preplatenie nákladov za vypracovanie právnej analýzy pre komisiu na posudzovanie Blowdec – vid' príloha č. 1

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo v bode programu č. 3 návrh programu 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva

II. schvaľuje program 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva nasledovne:

- 1. Otvorenie*

2. *Voľba návrhovej komisie*
3. *Určenie overovateľov zápisnice*
4. *Finančné vysporiadanie stavebných prác na stavbe „Úprava areálu štadióna MŠK KNM“*
5. *Poskytnutie dotácie z MŠV VaŠ SR – stanovisko*
6. *Riešenie havarijného stavu MŠ 9. mája KNM*
7. *Preplatenie nákladov za vypracovanie právnej analýzy pre komisiu na posudzovanie Blowdec*
8. *Záver* (17/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 4:

Finančné vysporiadanie stavebných prác na stavbe „Úprava areálu štadióna MŠK KNM“ bolo už viackrát na zastupiteľstve prejednávané. Predsedajúci predložil možné riešenie problému – Dohodu o urovnaní.

Diskusia:

- p. Neslušan – iniciovali sme toto stretnutie. Mesto vybralo projektanta na demolačné práce. Keď sa zistilo, že ide o práce navyiac, bol tým pádom projekt zlý. Malo sa to pozastaviť a urobiť nové výberové konanie. Celý postup je protiprávny, v rozpore s verejných obstarávaním.
 - ✓ p. Slivka – projekt dal vypracovať a zaplatil ho Slovenský atletický zväz. Mesto to neplatilo.
- p. Fabšík – nesúhlasíme s právnym stanoviskom. Mesto má iba 2 možnosti – zaplatiť dohodnutú sumu alebo odstúpiť od zmluvy. V tejto veci sú nekalé praktiky. Urobili ste niečo aby sa celý tento prípad udržal v medziach zákona? Odstúpiť od zmluvy sa malo hneď, to bola povinnosť. O tomto dnes nehlasovať, prijať uznesenie, aby sa to urovnalo v medziach zákona.
 - ✓ Neslušan – keď právnička toto napísala, koho obhajuje – mesto alebo dodávateľ? V prípade sporu nech zastupuje iný právnik.
- p. Mičian – uznesením zo dňa 15.12.2014 sme schválili navýšenie finančných prostriedkov na túto investičnú akciu.
- p. Hartel, primátor mesta – návrh Dohody o urovnaní považujem za právne podložený. Práce boli objektívne vykonané.
 - ✓ p. Fabšík – existuje právna zmluva na základe ktorej by sa dala táto suma uhradiť?
- p. Golis – zdá sa mi, že tu sedíme zbytočne. Bol schválený rozpočet? Bol. Bola podpísaná zmluva? Bola. Boli práce navyše? Boli. Bolo uznesenie? Bolo. Prečo má zastupiteľstvo schvaľovať nejaký dodatok k navýšeniu, prečo teraz, keď inde to nerobilo. Poslanci toto nemajú robiť, nie je to v ich kompetencii.
- p. Hartel, primátor mesta – vždy sa investičné akcie odsúhlasovali. V tomto prípade sme odsúhlasili určitý objem finančných prostriedkov, ktorý ale bol prekročený. Preto sa to predkladá zastupiteľstvu.
- p. Golis – pri štadióne, pri MKŠS sme sa tým nezapodievali. Prečo je to teraz predložené zastupiteľstvu? Je to stále ten istý princíp.
 - ✓ p. Fabšík – teraz to ide úplne mimo zákon. Aj zhotoviteľ porušil zákon, minimálne 5 porušení je. Obe strany konali protizákonne. Právo je na našej strane. Zmluva je svätá vec, všetky veci musia byť písomne, písomný dodatok nie je.
 - ✓ p. Neslušan – aký má názor na tento problém pán prednosta?
- p. Ježo, prednosta MsÚ – nejedná sa o trestný čin. Nevznikla nám škoda.

- p. Mičian – v dobrom úmysle som zvolal poslancov aj pána Kubu, aby sme mohli predebatovať problém. Obrátilo sa to proti mne. Už od začiatku stavby dochádzalo k pochybeniam, aj keď s dobrým úmyslom. Navýšenie rozpočtu bolo odsúhlasené. Chceme teda zastaviť tento projekt?
 - ✓ p. Fabšík – chcete aby vás ľudia ešte volili? Tak šetrite peniaze mesta. Nie sme povinní zaplatiť ani cent nad 22.400 €, čo bolo vysúťažené. Nežiadam nič iné, iba aby sa dodržiaval zákon.
- p. Hartel, primátor mesta – naozaj nejde o sumu, ktorú by si niekto vymyslel. Jednotková cena bola vysúťažená. Dá sa to objektívne porovnať s rozpočtom, ktorý vykonal nezávislý projektant. Mesto týmto nič nestráca. Je potrebné dodávateľovi uhradiť za práce, ktoré vykonal.
 - ✓ p. Fabšík – zhotoviteľ vykonal nad rámec zmluvy.
 - ✓ p. Neslušán – p. Kuba neprišiel pred kamery, ale prišiel do krčmy. Viacerí podnikatelia by sa boli prihlásili do súťaže, boli zavedení.
- p. Hartel, primátor mesta – neboli v ničom zavedení. Jednotková suma za 1 m² vybraného betónu je stále tá istá.
- p. Šerík – poslanci riešia oprávnenosť tejto platby. Prečo riešime to čo sme 2 krát schválili?
- p. Hartel, primátor mesta – toto stretnutie iniciovali poslanci.
 - ✓ p. Mičian – práce, ktoré boli vykonané projektant vybral ako oprávnené. Pán Neslušán ty si bol osobne za pánom Kubom. Povedal si nám, že všetko má pán Kuba v poriadku.
- p. Poláček – vieme, že boli peniaze na atletickú dráhu, nejakých 50 tis. z predaja hotela. Myslel som si, že sa bude robiť až keď budú peniaze. INA nám dala peniaze, že ak nezačneme stavať už nám viac nedá. Bolo navýšenie finančných prostriedkov na práce, ktoré vykonal pán Kuba, že to pôjde do komisie výstavby. Náš rozpočtár urobil rozpočet, to neprešlo. Medzitým sa vybral nezávislý rozpočtár. Ten projektant, ktorý sa pomýlil, urobil chybu v hrúbke betónu, upravil sumu. Teraz neviem, kto nám vypracuje ešte ďalší rozpočet. Prečo nie je stavebný dozor, kto podpísal stavebný denník? Na minulom zastupiteľstve navrhol p. Neslušán, aby sme rozšírili program o tento bod. On povedal, že všetko urobil dobre, tie práce skutočne urobil. Je urobená robota, je to v stavebnom denníku?
 - ✓ p. Slivka – 4 krát nám INA dala 2% z daní, dajú aj naďalej za podmienky, že začneme robiť.
 - ✓ p. Fabšík – budem za to, aby sa zastavili práce. Som za to, aby sa robilo zákonne.
 - ✓ p. Neslušán – s p. Drexlerom som bol u p. Kubu, chcel som vás iba oboznámiť, že tie práce skutočne boli vykonané. Ten kto podpísal denník, spochybňujem právny stav.
- p. Randa - nemám problém s vykonanými prácami, mám problém s procesným postupom mesta. Žiadam, aby bol odstránený. Je tu protiprávny stav. Potom sa k tomu vrátiť?
 - ✓ p. Poláček – keď robíš na NKÚ, daj návrh, aby sme to dali do právneho stavu.
- p. Mihalda – nikto nespochybňuje, že to nebolo urobené. Merítko veci je zmluva – vysúťažená suma. Máme za sebou necelého pol roka práce a už sa máme deliť na dobrých a zlých poslancov? Buď to odročme alebo zaplaťme tých 22.400 €. Ostatné riešme na ďalšom zastupiteľstve. Buď doplatíme, alebo nech rozhodne súd.
- p. Hartel, primátor mesta – nedovolil by som si tvrdiť, že súd vyhráme. Aj pán Neslušán prehlásil, že nespochybňuje návrh dodávateľa.
- p. Mihalda – dávam návrh uhradiť mu tých 22.400 €.

- p. Randa – som za návrh pána Mihaldú. Ďalšie treba riešiť v exekutive. Tá nech príde s návrhom alebo poslať na úrad pre verejné obstarávanie dotaz, nech dá k tomu stanovisko.
- p. Hartel, primátor mesta - došlo k procesnej chybe pri realizácii zákazky. Ide o to, ako to vyriešime.
- Miroslav Piňák, občan – súhlasím s p. Random. Navštíviť právnu kanceláriu, ktorá sa zaoberá verejným obstarávaním, nech dá stanovisko.
- občianka – zaplatiť sumu podľa pôvodnej zmluvy 22.400 €. V prípade súdneho sporu som ochotná vás zastupovať bezplatne, vyhlasujem, že to vyhráme. Ak sa mu odhlasuje iná suma, osobne sa postarám, aby sa to prešetrilo.
- Ján Masaryk, občan – toto čo predkladáte je legálny podvod. Mesto dostane pokutu, že nekoná v rámci zákona. Koľkokrát som vykonal práce a keď som nemal dodatok, nedostal som zaplatené. To je štandardný postup.
- p. Poláček – po všetkých tých právnych úvahách som neistý. Zdržím sa tohto hlasovania.
- p. Golis – stále hovorím to, že o tomto nemáme čo hlasovať.
- Ľubomír Janoška, občan – dívam sa na to v trochu iných rovinách. Súhlasím s p. Random, bol porušený zákon. Robí to zlú mienku medzi podnikateľmi. Legislatívny proces bol porušený. Mesto v tomto ťahá za kratší koniec. Očakával som právnu analýzu, chýba tu stanovisko kontrolóra. Dozvedel som sa návrh Dohody na urovanie.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo v bode programu č. 4 poslanecký návrh na preplatenie sumy 22.400 €

*II. schvaľuje preplatenie sumy 22.400 € s DPH firme STAVREAL SLOVAKIA, s.r.o. Kysucké Nové Mesto
(14/0/3/0 – uznesenie bolo schválené)*

K bodu č. 5:

- p. Hartel, primátor mesta – mesto sa uchádzalo o poskytnutie dotácie z MŠVVaŠ SR na rozšírenie kapacity škôlky v sume cca 150.000 €. V ZŠ Clementisova by sa využili podkrovné priestory a vybudovali by sa tam 2 triedy pre MŠ Litovelská. Ministerstvo nám poskytuje sumu 47.000 €. Viem o tom, že sa plánuje výzva z eurofondov, nemáme však istotu, či naša žiadosť prejde. V tomto prípade je spolufinancovanie nejakých 5%.
- p. Neslušan – čo by mohlo ovplyvniť že by sme tú vyššiu dotáciu nedostali?
- p. Hartel, primátor mesta – nemôžem objektívne posúdiť, viem iba to, že v jeseni má vyjsť výzva na rozšírenie kapacít MŠ. Osobne si myslím, že radšej počkať.
 - ✓ p. Neslušan – môžeme argumentovať, že táto suma nepostačuje.
 - ✓ p. Šerík – neviem, či je jednoduché sa rozhodnúť, problém je akútny. Urobme aspoň 1 triedu, porozmýšľajme nad tým.
 - ✓ p. Poláček – už sme dostali 3.000 € na plážové ihrisko a v skutočnosti nás stálo nejakých 10 – 12 tis. €.
- p. Bandura – nemáme projekt, z tých peňazí urobiť projekt, ostatné z peňazí z eurofondov.
- p. Hartel, primátor mesta – to sa tak nedá robiť, sú to dve výzvy.
 - ✓ p. Stecher – z eurofondov je spoluúčasť nižšia. Vieme však že tých 150.000 € bude stačiť?
- p. Jureková, odd. investičné – je urobená iba štúdia využitia priestoru na ZŠ Clementisova.
 - ✓ p. Stecher – nedalo by sa to urobiť v niektorej MŠ tak, že rozšíriť kapacitu, prerobiť triedy? Investície do projektov idú, nie je isté, že uspějeme.

- p. Randa - už prebehlo prihlasovanie do MŠ. Koľko detí neprijmeme? Uvidíme pri záverečnom účte. Hovoríme tu o zriadení MŠ v ZŠ Clementisova, ešte k tomu na poschodí.
- p. Hartel, primátor mesta – potreba je vyššia ako schopnosť umiestniť, veľa detí je vo veku do 3 rokov.
 - ✓ p. Neslušan – bavili sme sa o tzv. Kocke, tam by sa to nedalo?
- p. Poláček – teraz nám dávajú nejakých 50 tis €. Sme najnezadlženejšie mesto. Ak by sme nemali z prebytku, tak zobrať úver, urobiť solídnu MŠ.
 - ✓ p. Jakubík – aká je vyťaženosť v MŠ Radolí a Budatínskej Lehote?
- p. Hartel, primátor mesta – Radolí je samostatná, v Budatínskej Lehote je to na 100%.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

- I. prerokovalo v bode programu č. 5 poskytnutie dotácie z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR na rozšírenie kapacity MŠ Litovelská rekonštrukciou priestorov v objekte ZŠ Clementisova v roku 2015 pre mesto Kysucké Nové Mesto vo výške 47.000 €
- II. schvaľuje neprijíť poskytnutie tejto dotácie z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR na rozšírenie kapacity MŠ Litovelská rekonštrukciou priestorov v objekte ZŠ Clementisova v roku 2015 pre mesto Kysucké Nové Mesto vo výške 47.000 €,
- III. ukladá predložiť žiadosť o poskytnutie dotácie pre rozšírenie kapacity MŠ Litovelská rekonštrukciou priestorov v objekte ZŠ Clementisova na inú výzvu z ktorej by bol Mestu Kysucké Nové Mesto poskytnutý väčší objem finančných prostriedkov.

T: podľa vydania výzvy

Z: prednosta MsÚ

(9/4/1/2 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 6:

Riešenie havarijného stavu MŠ 9. mája – zakúpenie konvektomatu, elektrického sporáka.

Diskusia:

- p. Neslušan – súťaž pôjde cez EKS?
- p. Hartel, primátor mesta – áno.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

- I. prerokovalo v bode programu č. 6 žiadosť MŠ 9. mája v Kysucké Nové Mesto o riešenie havarijnej situácie
- II. schvaľuje riešenie havarijnej situácie na MŠ 9. mája v Kysuckom Novom Meste zakúpením elektrického sporáka, konvektomatu, a potrebných elektroinštalačných prác v celkovej hodnote cca 17.000,00 €. (14/0/0/2 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 7:

Poslanecký návrh na uhradenie poplatku za právnu analýzu pre komisiu na posudzovanie Blowdec.

Diskusia:

- p. Poláček – včera som bol v dome kultúry. Boli sme dohodnutí, že nech vystupujú iba ľudia fundovaní. Ja sa necítim v tejto oblasti fundovaný, nediskutoval som. Dnes už na PC behá, že Poláček sa nezapojil.
- p. Šerík – všetkým chcem poďakovať, že ste tam boli. Mrzí ma vyjadrenie p. Macáška, politikárskym spôsobom zasiahol do diskusie.
 - ✓ p. Neslušan – mohol sa vyjadriť každý.
 - ✓ p. Jakubík – človeka zamrzelo, že sa ďakovalo tomu, tomu, tomu. Všetkým prítomným patrí vďaka.

- p. Golis – to že človek nevystúpil neznamená, že je za to alebo ono. Okresný úrad podáva stanoviská, boli odoslané v termínoch. Pán Macášek sa vyjadril tak ako uznal za vhodné.
- p. Stecher – poďakovanie za MŠ 9. mája. Okolie lipky som interpeloval, zatiaľ sa tam nič nerobí. Bude sa riešiť nejaké programové vyhlásenie?
- p. Hartel, primátor mesta - mesto zadalo vypracovanie aktualizácie PHSR mesta, ktoré bude prerokované v MsZ a bude obsahovať všetky oblasti dotýkajúce sa života občanov nášho mesta. Ak si chcú poslanci vypracovať nejaký iný program, je to na ich iniciatíve.
- p. Poláček – záverečný účet – priority poslancov. Nemilo som bol prekvapený vystúpením p. Macáška.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo v bode programu č. 7 poslancový návrh na uhradenie nákladov za vypracovanie právnej analýzy pre komisiu na posudzovanie Blowdec

II. schvaľuje preplatenie nákladov 300,00 € bez DPH pre Mgr. Čapútovú za vypracovanie právnej analýzy pre komisiu na posudzovanie Blowdec

(12/0/0/3 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 8:

Po vyčerpaní jednotlivých bodov programu predsedajúci poďakoval prítomným za účasť a 7. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Bc. Roman Stecher
I. overovateľ

Ing. Jana Svrčková
II. overovateľ

JUDr. Ľubomír Ježo
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel
primátor mesta