

Z á p i s n i c a
zo 6. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste
zo dňa 16.04.2015

Prítomní: vid' prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie
3. Určenie overovateľov zápisnice
4. Vyhlásenie miestneho referenda a schválenie členov mestskej referendovej komisie a členov okrskových referendových komisií
5. Záver

K bodu č. 1:

6. zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov a verejnosť, ospravedlnil neúčast' poslancov p. Fabšíka a p. Palčíka.

K bodu č. 2:

Do návrhovej komisie predsedajúci navrhol poslancov: Branislav Neslušan, Roman Stecher, Ivan Poláček.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo v bode programu č. 2 zloženie návrhovej komisie

*II. schvaľuje návrhovú komisiu v zložení: Branislav Neslušan, Roman Stecher, Ivan Poláček
(17/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)*

K bodu č. 3:

Za overovateľov predsedajúci určil poslancov: Vavrín Randa, Milan Slivka.

Program rokovania:

Predsedajúci oboznámil prítomných s programom rokovania.

- p. Neslušan – podal písomný návrh na doplnenie programu o bod Rôzne, kde sa chce vrátiť k bežekému oválu.
- p. Hartel, primátor mesta – zmení to pôvodné rozhodnutie?
- p. Neslušan – môže to zmeniť.
- p. Hartel, primátor mesta – doplníme program o tento konkrétny bod, bod č. 5 Informácia o bežekom ovále.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. prerokovalo návrh na rozšírenie programu rokovania mestského zastupiteľstva dňa 16.04.2015 o bod č. 5 Informácia o bežekom ovále

II. *schvaľuje doplnenie programu rokovania mestského zastupiteľstva dňa 16.04.2015 o bod č. 5 Informácia o bežeckom ovále (17/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)*

K bodu č. 4:

Návrh na uznesenie spolu s dôvodovou správou bol poslancom doručený v písomnej forme.

- p. Ježo, prednosta MsÚ – je potrebné schváliť termín a hodinu konania referenda, ako aj okrskové referendové komisie. Na deň 29.04.2015 o 15.00 hod. bude zvolané I. zasadnutie okrskových referendových komisií, kde zložia členovia sľub a vyžrebujú si predsedu a podpredsedu.

Diskusia:

- p. Šerík – voči času nemám výhrady. Obávam sa toho, že v sobotu budú ľudia na záhradkách, či by nebolo lepšie dať referendum v piatok.
- p. Poláček – som proti piatku, neviem si predstaviť, tí čo pracujú mimo, na týždňovkách, ako by stihli prísť na referendum.
- p. Ježo, prednosta MsÚ – v piatok by to bolo problematické, volebné komisie sú v školách a škôlkách, čo s deťmi?
- p. Slivka – ak chce sa občan referenda zúčastniť, nájdu si čas.
- p. Mihalda – referendová komisia si robila prieskum, lepšie by bolo v piatok.
- p. Hartel, primátor mesta – pokiaľ sa niekto chce zúčastniť, príde aj v sobotu.
 - ✓ p. Šerík – nemyslím si, že kvôli referendu sa musí zrušiť celé vyučovanie v škole.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

I. *prerokovalo v bode programu č. 4:*

- a) *návrh na vyhlásenie miestneho referenda*
- b) *návrh na zriadenie a obsadenia členovestskej referendovej komisie a členov okrskových referendových komisií,*
- c) *návrh na určenie lehoty na prvé zasadnutieestskej referendovej komisie a na prvé zasadnutie okrskových referendových komisií*

II. *vyhlasuje miestne referendum v zmysle § 11a ods. 1/ písm. c/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení) a taktiež v súlade so Všeobecným záväzným nariadením č. 6/2010 o miestnom referende obyvateľov Kysuckého Nového Mesta na území mesta Kysucké Nové Mesto a mestských častí Budatínska Lehota a Oškerda takto:*

- a) *deň konania a časové vymedzenie miestneho referenda (ďalej len referendum): 16. máj 2015 v čase od 07.00 hod. do 22.00 hod.*
- b) *počet referendových komisií: jedna mestská referendová komisia a 13 okrskových referendových komisií,*
- c) *lehota na vytvorenie okrskov a určenie miestnosti pre miestne referendum: najneskôr do 23. 4. 2015,*
- d) *lehota na zaslanie oznámenia o vyhlásení miestneho referenda každému oprávnenému voličovi: najneskôr do 30.4.2015, v rovnakej lehote oznámenie sa zverejní na úradnej tabuli mesta i na webovej stránke mesta,*
- e) *otázka, ktorá sa obyvateľom mesta Kysucké Nové Mesto predkladá na rozhodnutie: „Súhlasíte s tým, aby v Kysuckom Novom Meste bola zriadená prevádzka na spracovanie odpadov, ako sú plasty, gumy, ojazdené pneumatiky, odpadové oleje a uhľikové polotovary procesom Blowdec 250/500 kW?“,*
- f) *odmena pre zapisovateľa a členovestskej referendovej komisie a pre zapisovateľov a členov okrskových referendových komisií je vo výške, ktorá pripadá na 1 pracovný deň*

z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za predposledný kalendárny štvrtrok pred kalendárnym štvrtrokom, v ktorom sa koná referendum

- III. zriaďuje v zmysle § 11a) ods. 6) zákona o obecnom zriadení, na hlasovanie a sčítanie hlasov mestskú referendumnú komisiu a 13 referendových okrskových komisií a ich členov určuje podľa predložených zoznamov po jednom z každej politickej strany a hnutia zastúpenej v mestskom zastupiteľstve, po jednom podľa predloženého návrhu petičného výboru požadujúci vyhlásiť miestne referendum a po jednom podľa predloženého zoznamu nezávislých poslancov mestského zastupiteľstva
- IV. určuje lehotu na prvé zasadnutie mestskej referendumnej komisie a okrskových referendových komisií najneskôr do 30.04.2015 (15/2/0/0 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 5:

- p. Neslušan – s p. Drexlerom sme si urobili osobný prieskum. Je to všetko trochu ináč. Staviteľ má na 80% všetky doklady v poriadku. Možno by to mesto naozaj prehralo. Jedno je isté, bol porušený postup. V decembri 2014 sme prijali uznesenie o navýšení fin. prostriedkov na ovál o sumu zodpovedajúcu prácam podľa zobjektivizovanej hrúbky betónu a plochy, ktorú potvrdí projektant. Vyjadrenie projektanta posúdi komisia výstavby. Mal tu prísť projektant, nesplnili sme toto uznesenie. Nemáme osobné stanovisko projektanta, staviteľ povedal, že objednávateľ nepožaduje obhliadku staveniska.
- p. Hartel, primátor mesta – projektant aj keď nebol prítomný, predložil písomné stanovisko, ktoré bolo priložené, ktoré ste dostali.
- p. Neslušan – bol porušený právny a zákonný postup, nebol podpísaný dodatok k zmluve. Staviteľ má všetko v poriadku, má to podpísané pracovníkom mesta v denníku prác. Navrhujem prizvať projektanta, ktorý to projektoval.
- p. Slivka – písal som si s ním, vyšlo mi to pod 50 tis. €.
- p. Hartel, primátor mesta – žiadna škoda ani teoretická pre mesto tu nebola. Vychádzalo sa z vysúťaženej jednotkovej sumy.
- p. Neslušan – bol tu nezákonný postup. Ak by sme mu to uhradili, môže prísť druhý v súťaži a bude sa s nami súdiť.
- p. Hartel, primátor mesta – jednotková cena je vysúťažená najnižšia, ide iba o množstvo búracích prác.
- p. Drexler – prišli sme na nedostatok, niekto v meste rozhodol. Stavebník práce zastavil, niekto dal súhlas, že môže pokračovať. Toto všetko bolo do 30.11.2014. Kto dal povel, že sa môže pokračovať, nech to teraz uhradí. Stavebník má vysúťažené, podpísaný stavebný denník, práce ukončené do 30.11.2014. Teraz sa čaká na nás, aby sme my zdvihli ruky.
- p. Hartel, primátor mesta – ten kto to podpísal, nemal kompetenciu o tom rozhodnúť. Keď ma k tomu prizvali, už to bolo vyburané. Ten kto podpísal, konal v najlepšej viere, že koná v prospech mesta. Verím tomu, že dodávateľ preukáže, že nerobil nelegálnu činnosť.
- p. Drexler – vidím, že sa to drtilo, nemám pochybnosť, že dodávateľ nepredražuje, nič sme však neschvaľovali predtým, je tu porušenie finančnej disciplíny.
 - ✓ p. Neslušan – pracovník konal v dobrej viere. Dáme do oválu 350 tis, ktorý bude využívať pár ľudí. Do športovej haly sme dali 400 tis, do ktorej zateká.
- p. Hartel, primátor mesta – o tom, že sa to bude robiť rozhodlo ešte predtým zastupiteľstvo. Finančné prostriedky sme kumulovali z ročných účelových príspevkov INY, ďalšie poskytnutie bolo podmienené tým, že začneme s prácami. Tie financie, ktoré sme tu vložili, sú od INY, ešte 20 tis. dá. Nesúhlasím s tým, že je to pre pár ľudí. Bude to

slúžiť atlétom, ktorí dosahujú vynikajúce výsledky v rámci Slovenska aj v zahraničí, školám a širokej verejnosti.

- ✓ p. Randa – v tejto investičnej akcii mi chýba prečo nebol podpísaný dodatok k zmluve. Je to tvoje oprávnenie, prečo sa čaká kedy to schváli zastupiteľstvo?
- ✓ p. Hartel, primátor mesta – len zastupiteľstvo môže nakladať s financiami. To čo sa vykonalo sa vykonalo mimo mňa. Dodatok podpíšem vtedy, keď zastupiteľstvo schváli finančné krytie.
- ✓ p. Poláček – komisia výstavby dostala pokyn, aby to prešetrila. Rozpočtár vychádzal z toho prvého rozpočtu, robil to vtedy, keď už všetko bolo vybúrané. My sme tu rozhodli, že finančné prostriedky z predaja hotela, nejakých 50 tis. sa dalo do depozitu. Schvaľovali sme iba prípravu, nie realizáciu.
- p. Hartel, primátor mesta – príprava bola práve to vybúranie betónu.
- p. Mihalda – očakával som, že komisia výstavby dá stanovisko. Zahlasujem vtedy, keď bude zrejmé, kde bol vyvezený štrk a drť.
 - ✓ p. Slivka – Dráha nebude pre pár bežcov, bude slúžiť širokej verejnosti. Okrem toho – telesná výchova ZŠ Sul'kov, rozprával som sa s riaditeľom, SOU - je tu p. Holienčík a rozprával som sa aj s p. Ševcom, riaditeľom ZŠ Clementisova, aj oni budú vyučovať telesnú výchovu na dráhe. Riaditeľ INY nás ubezpečil, že budú na základe zisku prispievať aj naďalej. Atletický zväz môže prispieť na dovybavenie oválu. Budeme sa uchádzať o prostriedky z úradu vlády, mala by byť výzva.
- p. Svrčková, zástupkyňa primátora – toto už unavuje človeka, koľko sa týmto zaoberáme. Dávam návrh na opakované predloženie návrhu finančného vysporiadania medzi mestom Kysucké Nové Mesto a dodávateľom stavebných prác vo výške 61.406,28 € s DPH.
- p. Poláček – on s tou cenou nesúhlasil.
 - ✓ p. Mičian – nie som v tomto odborník. Ako laik si neviem viacero vecí vysvetliť. Navrhujem, aby tí, čo chcú k tomu niečo povedať, sme sa tu zišli, aby prišiel p. Kuba, projektant, človek, ktorý podpisoval. Porozprávame sa tu za zamknutými dverami, na ďalšom zastupiteľstve budeme hlasovať.
- p. Hartel, primátor mesta – zvýšenie sumy vzniklo skutočným množstvom vybúranej plochy. Projektant dal do súťažných podmienok zvislý priemet búranej plochy cca 900 m² o hrúbke maximálne 15 cm. Tým, že tribúnu tvorili stupne, nestačilo započítať len zvislý priemet, ale aj čelnú plochu oválov. Pracovník investičného nakoniec povolil aj vybúranie betónu v rohoch, s ktorými sa pôvodne nepočítalo, ale z estetického hľadiska sa ich žiadalo odstrániť. To spôsobilo navýšenie plochy na cca 1350 m² a keďže skutočná hrúbka betónu nebola 15 cm ale v priemere 30 cm, projektant nakoniec uznal vybúranú plochu v objeme 2700 m². Požadované náklady na vybúranie plochy sa zväčšili pomerom pôvodnej plochy a konečnej vybúranej plochy uznannej projektantom, suma sa tak zvýšila 2,8 krát. Objektívne toho vybúral ešte viac, pretože pod betónovou plochou sa nachádzali zvyšky starých panelov, ktoré bolo treba tak isto odstrániť.
- p. Mičian – obávam sa toho druhého uchádzača, či nás nedá na súd.
- p. Hartel, primátor mesta – podľa najlepšieho vedomia a svedomia som presvedčený, že nikto by to nevedel urobiť lacnejšie.
 - ✓ p. Drexler – už tri krát sme rozprávali to isté – všetko bolo urobené do 30.11.2014. Treba osloviť p. Kubu, prizvať ho. Ak tomu veríme, treba sa k tomu postaviť čelom, alebo dať úlohu hlavnej kontrolórke preveriť celú túto transakciu.
- p. Hartel, primátor mesta – iba v tom prípade, ak by vznikla škoda pre mesto.
- p. Drexler – tak prečo to teda hneď nedáme na úhradu?

- p. Hartel, primátor mesta – lebo ja mám určité kompetencie a zastupiteľstvo má tiež určité kompetencie. Kompetencia navýšiť pôvodnú cenu a schváliť ju patrí výlučne mestskému zastupiteľstvu.
- p. Poláček – táto suma navýšenia bola spochybnená, teraz to nemôže primátor podpísať.
- p. Neslušán – stále sa tu točíme dookola. Tu ide o to, že sú tu dátumy v stavebnom denníku. V 9. mesiaci bolo podpísané navýšenie stavebných prác. Prečo sa to neprejednávalo vtedy? Keď niekto za niečo zodpovedá, treba vyvodiť dôsledky. Bol tu urobený zlý postup.
 - ✓ p. Randa – mám problém s procesným postupom mesta.
- p. Hartel, primátor mesta – uznávam, že v procesnom postupe došlo k pochybeniu, som však presvedčený, že úhradou ceny vystavenej faktúry by mesto neutrpelo žiadnu stratu o čom svedčí aj znalecký posudok vypracovaný znalcom, ktorý stanovil cenu vykonaných prác na cca 117. tis. €. Požadovaná faktúra stanovená prepočtom z vysúťáženej jednotkovej ceny vo výške cca 61 tis. €.

Mestské zastupiteľstvo v Kysuckom Novom Meste

- I. prerokovalo v bode programu č. 5 návrh finančného vysporiadania s dodávateľom stavebných prác na stavbe „Úprava plochy areálu štadióna MŠK Kysucké Nové Mesto“
- II. schvaľuje predložený návrh finančného vysporiadania medzi mestom Kysucké Nové Mesto a dodávateľom stavebných prác za vykonané práce na stavbe „Úprava plochy areálu štadióna MŠK Kysucké Nové Mesto“ vo výške 61.406,28 € s DPH.

(7/5/3/1 – uznesenie nebolo schválené)

K bodu č. 6:

Pred ukončením rokovania 6. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor informoval o dátume verejného prerokovania štúdie EIA, ktoré sa uskutoční dňa 6.5.2015 o 16.00 hod. v hlavnej sále Domu kultúry v Kysuckom Novom Meste. Keďže správa nekonštatuje žiadne významné nepriaznivé vplyvy zariadenia Blowdec na životné prostredie, čo je v zásadnom rozpore s deklarovávaným stanoviskom petičného výboru, primátor vyzval členov petičného výboru a komisie mestského zastupiteľstva, aby najneskoršie na deň verejného prerokovania predložili odborné stanoviská, ktorými petičný výbor podporí svoje doterajšie vyhlásenia o nepriaznivom vplyve zariadenia na životné prostredie.

Následne predsedajúci 6. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Ing. Vavrín Randa
I. overovateľ

Mgr. Milan Slivka
II. overovateľ

JUDr. Ľubomír Ježo
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel
primátor mesta