

Z á p i s n i c a
zo 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste
zo dňa 05.04.2011

Prítomní: vid' prezenčná listina

K bodu č. 1:

Štvrté zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ján Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov a hostí, ospravedlnil neúčasť poslancov: Chládeka, Ondreášovej.

K bodu č. 2:

Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci: Dušan Mičian, Vladimír Ochodničan.
Mestské zastupiteľstvo schvaľuje návrhovú komisiu v zložení: Dušan Mičian, Vladimír Ochodničan.
(12/0/1/0 - uznesenie bolo schválené)

Za overovateľov predsedajúci určil poslancov: Eva Hollá, Štefan Kuba.

Program rokovania:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba mandátovej komisie
4. Zloženie sľubu poslanca Ing. Jána Kandrika
5. Informácia o investičnej akcii „Regenerácia centrálnej zóny mesta“ a o začatí niektorých stavebných prác
6. Schválenie nájomnej zmluvy s KYNET, s.r.o. Kysucké Nové Mesto /tenisový klub/
➤ p. Behúň – žiadal doplniť program o interpelácie.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje doplnenie programu rokovania mestského zastupiteľstva dňa 5.4.2011 o bod č. 7. Interpelácie.
(8/4/2/0 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 3:

Vzhľadom k tomu, že na zasadnutí zastupiteľstva prebehne aj zloženie sľubu poslanca, za týmto účelom je potrebné schváliť mandátovú komisiu, ktorá overí podmienky pre získanie mandátu poslanca mestského zastupiteľstva. Do mandátovej komisie boli navrhnutí poslanci: Ing. Jana Svrčková, Mgr. Milan Slivka a Miloslav Suchánek.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje mandátovú komisiu v zložení: Ing. Jana Svrčková, Mgr. Milan Slivka a Miloslav Suchánek.
(13/0/0/1 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 4:

Na uprázdnené miesto vo volebnom obvode č. 6 bol žrebom určený poslanec Ing. Ján Kandrik. Na prvom zasadnutí, ktorého sa poslanec zúčastní, má zložiť zákonom predpísaný sľub. Ing. Ján Kandrik zložil zákonom predpísaný sľub.

Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie Správu mandátovej komisie o splnení podmienok pre získanie mandátu poslanca - náhradníka na poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 6 Ing. Jána Kandrika.
(15/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)

K bodu č. 5:

Správu o stave projektu „Regenerácia centrálnej zóny mesta Kysucké Nové Mesto“ spolu s návrhom na uznesenie obdržali poslanci v písomnej forme pred začiatkom rokovania. Primátor podrobne vysvetlil situáciu ohľadom zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, informoval aj o tom, že bol osobne na ÚVO v Bratislave a podal tam sťažnosť na nečinnosť a na prietľahy v konaní ÚVO.

Diskusia:

- p. Očko – treba oddeliť 2 problémy – verejnú súťaž, ktorá bola napadnutá a musíme si uvedomiť, že keď bude súťaž dotiahnutá do konca a bude neúspešná, keď sa zruší, potom asi treba povedať ako dopadne to financovanie.
- p. Hartel, primátor mesta – nepredpokladáme, že by súťaž zrušili. Ak áno, museli by sme to financovať celé zo svojho. Výhodnejšie je začať práce ako čakať a môže sa stať, že prejde časový limit a aj tak žiadne financie nedostaneme.
 - ✓ p. Očko – hovoríš, že to budeme musieť nejako zatiahnuť. Aká je to suma? Keď sa začnú práce, môže byť nová výzva, ale my sa jej už nebudeme môcť zúčastniť.
- p. Hartel, primátor mesta – začali by sme Ul. Komenského, ktorá je najhoršia. Aby sme si mohli dať preplatiť, musíme prefinancovať 20 %, čo cca zodpovedá sume za práce na Ul. Komenského. Uvidíme, ako to všetko dopadne.
 - ✓ p. Svrčková, zástupkyňa primátora – žiadosť bola podaná ešte v roku 2009. Počas procesu VO bola možnosť podať námietky, ktoré zrejme aj uchádzači podali. Toto celé trvalo celý rok 2009. Už na základe celého konania bol vysúťažovaný dodávateľ. Toto je už ukončené. Mali sme podpísanú zmluvu o nenávratnom finančnom príspevku s príslušným ministerstvom. Na základe toho, že vysúťažovaná cena bola nižšia ako rozpočtovaná, bolo nutné upraviť to dodatkom a upraviť cenu. Už sme podpísali zmluvu o dielo a v tom bol napadnutý proces VO na Úrade verejného obstarávania. Už to bolo skontrolované na sprostredkovateľskom orgáne a na úrade, tam to trvá už pol roka bez toho, že máme rozhodnutie. Keď by bol hocikáky nález, aj tak nič nestratíme, lebo ulicu Komenského treba robiť, je v havarijnom stave.
 - ✓ p. Suchánek – v akom štádiu je návratnosť finančných prostriedkov, ktoré mesto použilo na predchádzajúce projekty? Budeme mať financie na opravu Ul. Komenského alebo budeme brať úver?
 - ✓ p. Hartel, primátor mesta – toľko financií máme.
 - ✓ p. Novotná, odd. finančné – stav na účte je cca 1,5 mil. €, nemal by byť problém aby sme investíciu pokryli.
 - ✓ p. Očko – čo povedala p. Novotná nie je objektívny údaj, lebo finančné toky tečú. Ak urobíme dodatok, či je to právne v poriadku, lebo to čo bolo vysúťažované začíname meniť dodatkom. SORO nie je inštitúcia, ktorá by mala hovoriť o objektívnosti alebo neobjektívnosti.
- p. Macášek – SORO je orgán, ktorý riadi, odporúča. Zmluvný vzťah je medzi mestom, ono nesie aj zodpovednosť. Je podpísaná zmluva medzi mestom a ministerstvom o pridelení finančných prostriedkov, je podpísaná zmluva medzi mestom a dodávateľom stavby. Táto zmluva však ešte nenadobudla právo, pretože celá táto zmluva, postup VO je na ÚVO. Ak by ÚVO rozhodol, že spôsob je správny, zmluva nadobúda automaticky platnosť a tým pádom je mesto vyvinené, nie je žiaden problém, môžeme pokračovať. Ale nastal tu problém z toho dôvodu, že nie je urobený názor ÚVO a tým sa dostávame do časového sklzu. Ak odsúhlasíme to, že zadáme súčasnému neplatne právoplatnému výhercovi jednu časť celého projektu, máme dva problémy. Prvý – výherca, ktorý podával cenový návrh, tak dával návrh na celý objem, všetky ulice. Samostatná ulica je samostatný objekt, môže sa stať, keby sme vyhlásili súťaž len na túto ulicu, že vyhrá ktosi úplne iný.

Druhý problém je ten, že ak my zadáme realizovať jednu časť celej zákazky, môže sa stať, že počas tejto realizácie ÚVO zruší súťaž. Tým pádom dôjde k ďalšiemu problému – bude sa musieť vytvoriť nový dodatok, musí sa skrátiť o tú časť, ktorú by sme dávali robiť. Nastáva ďalší problém. Pôjde výzva na dodávateľa prác. Môže sa stať, že vyhrá ktosi úplne iný. To znamená, že my by sme dali urobiť ulicu v podstate z vlastných prostriedkov. Porušili by sme celý proces VO. Hrozí nám, že by sme prišli o 0 – 25% z peňazí, cca 36 mil. Zaplatíme za ulicu + pokutu. Nám by sa tá ulica raz tak predražila.

- p. Hartel – ak by nám dal úrad pokutu, tak to iba v prípade, že by uznal, že obstarávanie bolo v poriadku, teda ten istý dodávateľ by realizoval dielo, ktorý bol vybraný v súťaži. V žiadnom prípade sa to nedá zrátať, že by sme zaplatili sankciu a ešte aj za to, že by sme zrušili súťaž. V prípade, že by ÚVO zistil nejaké chyby, tá sankcia je od 0 – 25 %. Ak nezistí, tak je to nula, ak sú tie najhoršie chyby, ale súťaž nezruší, tak je to tých 25 %. Ak je tam od 0 – 25 % tak tá súťaž platí. Riadiaci aj sprostredkovateľský orgán má v procese eurofondov svoje kompetencie a žiaden sprostredkujúci orgán si nedovolí dať kladné stanovisko v rozpore s platným manuálom a smernicami pre poskytovanie finančnej pomoci. O finančné prostriedky môžeme žiadať iba vtedy, ak nám SORO ten dodatok potvrdí, inak by som sa do toho vôbec ani nepúšťal. Tým, že SORO má túto kompetenciu, keď nám to potvrdí, tak to platí. To, čo máte v dokumentácii, tie dve možnosti, to všetko bolo navrhnuté po vzájomnom odkonzultovaní so SORO na VÚC. To je doporučený postup. Keď budeme postupovať podľa toho, postupujeme v súlade so smernicami, ktoré sme prejednali so sprostredkujúcim orgánom.
 - ✓ p. Macášek – ak treba situáciu riešiť, tak dodatkom, že sa predĺži termín realizácie. Tá druhá časť – považujem to za veľmi labilné a právne nestále, nezahlasujem za to.
- p. Hartel, primátor mesta – hrozí nám, že o tie financie prídeme. Ak súťaž prejde, nič sa nestalo, bežime podľa dohodnutého. Ak neprejde, ak by ju niekto zrušil, tak o tie peniaze prichádzame a musíme to zrealizovať z vlastných prostriedkov. Takže nejdem do žiadneho rizika. Ideme sa vyhnúť riziku, že nezrealizujeme to dielo v termíne, ktorý máme zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku stanovený.
 - ✓ p. Svrčková, zástupkyňa primátora - keby sme neboli termínovo viazaní, súhlasila by som počkať, ale nedostaneme sa na termín ukončenia v apríl 2012. Môžeme prísť o všetko. Ak schválime druhú možnosť a vypracujeme podmienky, môže sa stať, že bude sankcia, ale pri realizácii podľa prvého bodu prídeme o všetko.
 - ✓ p. Macášek – v Zakamennom mali tiež podobný problém, podpísali dodatok o zmene termínu s ministerstvom.
- p. Hartel, primátor mesta – vychádzam z informácií, ktoré mám. Nepredpokladám, že riadiaci a sprostredkovateľský orgán budú mať rozdielne informácie. Neráta sa s tým, že sa bude posúvať termín.
- p. Golis – je to veľmi zamotaná vec a z môjho laického pohľadu na veľmi kolísavej pôde. Odsunúť to, nech ministerstvo sa písomne vyjadrí.
 - ✓ p. Randa – odišla oficiálna žiadosť o zmenu zmluvy o poskytnutí nenávratného príspevku?
- p. Hartel, primátor mesta – oficiálna žiadosť neodišla, rokovali sme so sprostredkujúcim orgánom. Ten nás o všetkom informuje. Ak je skutočnosť, že v Zakamennom posunuli termín, tak také isté pravidlo by malo platiť aj pre Kysucké Nové Mesto. Navrhujem teda tento bod stiahnuť z rokovania.

K bodu č. 6:

- p. Hartel, primátor mesta – ešte predtým, než sa dostaneme k prerokovávaniu Zmluvy s KYNET, predkladám návrh na prevod správy majetku. Toto súvisí s ďalším bodom

rokovania. Návrh na prevod správy majetku sa predkladá na základe Zásad o hospodárení s majetkom mesta.

- p. Novotná, odd. finančné – v návrhu je uvedený termín prevodu k 10.04.2011, žiadam upraviť na termín 05.04.2011.

Diskusia:

- p. Slivka – v uznesení treba vypísať celý názov – Základná škola na ul. Nábrežnej, nie iba ZŠ, takýto názov neexistuje.
- p. Očko – suma 60,00 € - je tam znalecký posudok?
- p. Novotná, odd. finančné – pozemky sa evidujú za cenu 150/m².

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje prevod správy majetku k 05.04.2011 na: Základná škola na ul. Nábrežnej 845/17 v Kysuckom Novom Meste nasledovne:

DHM 031/0795	Pozemok C KN 1576/1	46.400,12 €
DHM 031/0796	Pozemok C KN 1576/4	8.653,65 €
DHM 031/0797	Pozemok C KN 1576/18	6.657,04 €
SPOLU:		61.710,81 €

(15/0/0/0 – uznesenie bolo schválené)

2. Nájomná zmluva s KYNET, s. r.o. Kysucké Nové Mesto.

Návrh zmluvy spolu s návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

- p. Hartel, primátor mesta – poslanec Mičian predložil písomný návrh na doplnenie zmluvy.

Diskusia:

- p. Macášek – v čl. 5, bod 6 je uvedené, že po ukončení nájmu odovzdať pozemok v stave, v akom ho prevzal – ako sa to myslí?
čl. 6, bod 3 – doplniť tam po schválení v mestskom zastupiteľstve.
- p. Mušková, odd. právne – mám za to, že keď sa zmluva prerokováva v zastupiteľstve, tak aj jej dodatky sa prerokujú v zastupiteľstve, inak by ono nebolo v obraze. Ale nie je problém túto požiadavku tam zakomponovať. Ak by došlo k ukončeniu zmluvy, ak nie je dohodnuté inak, treba pozemok odovzdať v stave, v akom ho prevzal. Právny stav - čistý pozemok.
- p. Očko – nemáte pravdu, že keď sa zmluva prerokuje v zastupiteľstve, tak sa musia aj dodatky schvaľovať. Nájomca je s.r.o., právnická osoba. Mali doteraz dobré podmienky, mohli dobre podnikáť. Teraz tu vytvárame určitý precedens. Zaoberala sa týmto rada školy? Lacno predávame. O koľko m² ide? Výška nájmu nemusí byť veľká, tú sumu by som ešte dal škole, lebo oni sú tí, čo sú obmedzovaní. Neschváliť to, zaoberať sa tým na rade školy.
 - ✓ p. Mičian – teraz sme majetok previedli na ZŠ, rada školy sa k tomu nemohla vyjadrovať, lebo to nebol jej pozemok. Riaditeľ všetkých predbehol, dal súhlas.
- p. Suchánek – zmluva je pre mňa vypovedateľná a jasná. Čl. 3, bod f – vyšpecifikovať dohodnuté podmienky. Som za to, aby to KYNET, s.r.o. dostal, odsúhlasiť to.
- p. Slivka – dopoludnia žiaci aby mohli trénovať bez akýchkoľvek preukazov.
- p. Očko – procedurálny návrh – navrhujem 10 rokov, neslúži to verejnosti.
- Zástupca KYNET – ak je komerčný prístup to, že deti platia všetko, lebo nedostávame ani korunu.
 - ✓ p. Drexlerová – týmto problémom sme sa už zaoberali na minulom zasadnutí, bola schválená komisia k spracovaniu návrhu zmluvy. Víťam to, že sa niečo robí pre deti a mládež, aby mali účelne využitý voľný čas.
 - ✓ p. Kandrik – športy nie sú dnes zadarmo, každý musí zaplatiť.
 - ✓ p. Kuba – bola vytvorená komisia, zasa sa vraciame naspäť.

- ✓ p. Očko – aj my musíme ísť na komerčnom prístupe, tak ako oni. Pani Drexlerová, som si myslel, že si diplomatka. Neočakával som, že vôbec vystúpiš.
- p. Drexler, MsÚ – ak sa neschváli táto zmluva, platí zmluva predchádzajúca. Keď sa dával priestor do nájmu, bola to holá lúka, ihrisko iba chátralo.
 - ✓ p. Kandrik – keby sme im dali nájom, museli by prekalkulovať, zasa zvýšiť poplatok.
 - ✓ p. Očko – nie na zelenej lúke, bol to perfektný pozemok – dajme im to za korunu celé.
- p. Behúň, zástupca KYNET – s.r.o. bola založená pred dvoma mesiacmi, aby mesto malo s kým uzatvoriť zmluvu.
- p. Mušková, odd. právne – boli iba združenie, ktoré nemalo právnu subjektivitu, mali iba zmluvu o výpožičke. S.r.o. má určitú právnu formu.
- p. Drexler, MsÚ – tie špecifické podmienky – budú sa meniť podľa škôl, ako majú vyučovanie. Cez školský rok majú k dispozícii ihrisko v dopoludňajších hodinách.
- p. Ježo, prednosta MsÚ – k zmluve bola schválená komisia, riaditeľ ZŠ Nábřežná s tým súhlasí, vždy mu bolo umožnené tam trénovať.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje návrh zmluvy najskôr prerokovať v Rade školy ZŠ Nábřežná.
(0/11/3/2 – uznesenie nebolo schválené)*

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje skrátiť obdobie prenájmu na 10 rokov, nájom 150,00 €/mesiac. Financie z prenájmu pridelí ZŠ Nábřežná (2/10/1/3 – uznesenie nebolo schválené)

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje

- a) *3/5-tinovou väčšinou všetkých poslancov podľa ust. §-u 9a/ ods. 9/ písm. c/ zák. č. 507/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/91 Zb. o majetku obcí, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, **prenájom časti parcely č. C KN 1576/1 zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Kysucké Nové Mesto, zapísanej na liste vlastníctva č. 1880, ktorá bude presne špecifikovaná vo forme novovytvorenej parcely s určením presnej výmery, podľa geometrického plánu, ktorého vypracovanie zabezpečí nájomca na vlastné náklady, pre nájomcu: KYNET, s. r. o., sídlo: Sládkovičova 1208/41, Kysucké Nové Mesto, 024 01, IČO: 46044710, na dobu 30 rokov s tým, že výška nájmu je symbolická 1,00 € ročne.***

Osobitný zreteľ je zdôvodnený nasledovne:

- *žiadatelia sú v súčasnosti vlastníkami stavieb na pozemku, a to 4 tenisových dvorcov, inžinierskych sietí (elektrická a plynová prípojka, kanalizácia, rozvody vody), plynovej kotolne, sociálnych zariadení, toaliet, sprch, šatní, klubovne, antukovej úpravy pozemku a pod. ,*
- **žiadatelia budú:**
 - *poskytovať športové aktivity pre mládež, ako aj pre ostatných obyvateľov mesta, a to v oblasti rekreačného, výkonnostného, ako aj vrcholového tenisu,*
 - *usporadúvať rôzne turnaje v tenise,*
 - *poskytovať žiakom a učiteľom ZŠ Nábřežná č. s. 845 v Kysuckom Novom Meste možnosť využívať tenisové kurty v čase vyučovania za vopred dohodnutých podmienok obidvoch strán,*
 - *zabezpečovať starostlivosť o prilahlý pozemok (čl. III/ nájomnej zmluvy)*
- **žiadatelia vybudujú halu pre horeuvedené športové aktivity,**

- b) *nájomnú zmluvu uzavretú medzi prenajímateľom: Mesto KNM a ZŠ Nábřežná ulica č. 845, Kysucké Nové Mesto ako prenajímateľom a firmou KYNET, s. r. o., sídlo: Sládkovičova 1208/41, Kysucké Nové Mesto, 02401, IČO: 46044710, o prenájom časti*

parcely č. C KN 1576/1 zastavané plochy a nádvoría v k. ú. Kysucké Nové Mesto, na dobu 30 rokov s tým, že výška nájmu je symbolická 1,00 € ročne, Citovaná nájomná zmluva tvorí prílohu tohto uznesenia.

Podmienkou realizácie tohto uznesenia je právoplatné ukončenie doterajšej zmluvy o výpožičke uzavretej medzi požičiavateľom (Mesto Kysucké Nové Mesto) a vypožičiavateľom (Tenisový klub Kysucké Nové Mesto) uzavretej dňa 30. 09. 2005.

(13/0/1/2 – uznesenie bolo schválené)

- p. Mičian – nepredpokladal som, že tá stavba sa bude stavať tak rýchlo. Návrh som dával preto, lebo chcem peniaze pre deti, nie pre tenis. Zdarma účasť na tenisových ihriskách od roku 2012.
- p. Hartel, primátor mesta – dopracovať návrh, je to myšlienka dobrá, teraz tento bod stiahnuť z rokovania.

K bodu č. 7:

- p. Poláček – poslanec ak nebude na zastupiteľstve rozprávať na mikrofón, vypnúť ho. Druhá vec je tá, že keď je zapnutý mikrofón, je tam počuť niekedy aj to, čo by sme nechceli. Pravda je taká, že v prenose vôbec nebolo počuť tých, čo nerozprávali na mikrofón. Šport tenis je pre bohatých, sám pán Behúň z klubu povedal, že koľko detí chcelo trénovať, ale nemali na to peniaze.

- p. Behúň – športové ihrisko na Kamencoch – riadne prehradiť od toho ihriska detského.

Odpovedal p. Hartel, primátor mesta:

- vieme o tom, budeme to riešiť.

- p. Urban:

- MR na Ul. Clementisovej – nefunguje
- výrub stromov (stromoradie) na sídlisku – za akým účelom?
- počas zasadnutia zastupiteľstva sa zdržiavať fajčenia na toaletách.

Odpovedal p. Hartel, primátor mesta:

- MR – zistíme stav
- výrub brezy – dáme písomnú odpoveď
- fajčenie na toaletách – je to vecou každého osobne, platí zákon o ochrane nefajčiarov

- p. Randa – tiež som bol oslovený s tým istým problémom ako pán Behúň.

- p. Slivka – k tejto veci som už doniesol sťažnosť p. prednostovi. Na minulom zasadnutí som interpeloval mestský rozhlas na Kamencoch. Je možnosť aj bezdrôtového prenosu.

Odpovedala p. Svrčková, zástupkyňa primátora:

- bezdrôtové vedenie mestského rozhlasu – skúma sa táto možnosť, je tam však riziko, že sa nebude dať uplatniť medzi vysokými činžiakmi.

- p. Golis – dohodnúť s firmou, ktorá robí prenos zo zasadnutí zastupiteľstva, aby zverejnila vopred kedy bude opakovať vysielanie, stanoviť presný čas.

Odpovedal p. Hartel, primátor mesta:

- prenosy vysielaní zo zasadnutia zastupiteľstva – dohodneme s firmou, aby oznámila termíny.

K bodu č. 8:

Po vyčerpaní jednotlivých bodov programu primátor poďakoval všetkým za účasť a zasadnutie zastupiteľstva ukončil.

Eva Hollá
I. overovateľ

Štefan Kuba
II. overovateľ

JUDr. Ľubomír Ježo
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel
primátor mesta