

## **Z á p i s n i c a**

### **z 27- meho zasadnutia mestského zastupiteľstva**

### **zo dňa 13.10.2010**

**Prítomní:** vid' prezenčná listina

**Program:**

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice
3. Prerokovanie pozastaveného uznesenia č. 200/2010 zo dňa 27.09.2010- predaj majetku mesta spoločnosti Kysuca, s.r.o.
4. Záver

**K bodu č. 1:**

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov. Oboznámil ich s dôvodom, pre ktorý bolo zvolané zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**K bodu č. 2:**

*Návrhová komisia: Bc. Stecher, Ing. Randa, MUDr. Falát*

*(15/0/0/1)*

Za overovateľov boli určení: p. Poláček, PaedDr. Chládek.

- Ing. Hartel, primátor mesta – navrhol do programu rokovania zaradiť za bod č. 3 nový bod 4 - žiadosť firmy KOREX a žiadosť Petra Tichého. Číslovanie bude pokračovať vzostupne.
- p. Anteký – o programe sa hlasuje pred všetkými procedurálnymi vecami. Sme zvolávaní pre nedôslednosť menežmentu úradu. Keď boli nejaké žiadosti pred zasadnutím, mali byť prerokované na riadnom zastupiteľstve .

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje program rokovania mestského zastupiteľstva doplnený o nový bod č. 4*

*(17/0/0/0)*

**K bodu č. 3:**

- Ing. Hartel, primátor mesta – uznesenie č. 200/2010 som pozastavil nie preto, že by som sa domnieval, že toto uznesenie, ktoré prijalo mestské zastupiteľstvo je pre mesto nevýhodné, alebo že je v rozpore so zákonom, ale preto, že sa začala v súvislosti s ním rozširovať informácia, že mesto predalo svoj majetok spoločnosti Kysuca s.r.o. pod cenu, pretože Hartel zatajil poslancom, že mesto dostalo ponuku na odkúpenie tejto nehnuteľnosti vo vyššej cene ako ju predalo Kysuci, s.r.o. V skutočnosti ale predložená ponuka, ktorá prišla v piatok 24.09.2010 pred zasadnutím mestského zastupiteľstva je podvod - pozrite si ponuku firmy MATRIX a tiež výpis z Obchodného registra SR na túto firmu. Jedná sa o neexistujúcu firmu, ktorá bola vymazaná z OR ešte dňa 21.04.2006 z dôvodu ex offo - súd vymazal firmu svojim rozhodnutím pretože nemala vlastné prostriedky ani na vykonanie konkurzu, jednalo sa teda aj v čase jej pôsobenia o nedôveryhodnú firmu. Nebol teda dôvod, aby jej ponuka bola predložená na rokovanie

mestského zastupiteľstva. V čase rokovania mestského zastupiteľstva sme o inej ponuke nevedeli. V utorok, 28.09.2010, po rozdelení pošty z pondelka 27.09.2010 finančné oddelenie prebralo ďalšiu ponuku (v obyčajnej obálke), ktorá už má regurálneho adresáta – vid' ponuka Pavol Kotúľ, obchodno-stavebná činnosť zo dňa 27.09.2010. Keď si dáte vedľa seba ponuky firmy MATRIX a pána Kotúľa, nemusíte byť ani policajným špecialistom, aby ste zistili, že sú od toho istého autora. Okrem iných spoločných znakov ani jedna ponuka nie je označená dátumom spracovania. Ak mal tento človek alebo skupina skutočný záujem kupovať prečo začína svoje konanie podvodom (neexistujúca firma), prečo svoju ponuku dal v deň rokovania mestského zastupiteľstva do pošty a nepredložil ju priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva? Zo zvoleného postupu sa natíska záver, že niekto zneužil žiadosť Kysuca, s.r.o. o odpredaj nehnuteľnosti na svoj cieľ – poškodiť moje dobré meno a dobré meno vedenia mesta vopred pripravenou a dobre premyslenou kampaňou, ktorá ďalej pokračuje pamfletom, ktorý vám bol pravdepodobne doručený. Z tohto dôvodu dávam podnet na začatie trestného stíhania proti neznámemu páchatel'ovi vo veci podozrenia zo spáchania trestných činov - neoprávneného podnikania podľa § 251 Trestného zákona, zneužitie informácií v obchodnom styku podľa § 265 Tr. z., šírenie poplašnej správy podľa § 361 Tr. z, ohováranie podľa § 373 Tr. z., poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 Tr. z. Primátor nie je ten, čo predáva majetok. O predaji môžu v zmysle zákona o obecnom zriadení rozhodnúť len poslanci mestského zastupiteľstva.

- p. Antecký – trápi ma to, čo si povedal úplne na koniec, že nepredávaš ty, ale mestské zastupiteľstvo. To čo je dobré, to robíš ty, čo zlé, to poslanci. Ak bol 27.09.2010 predložený odpredaj, všetci sme boli presvedčení, že je to dobré – musím položiť otázku – aké je právne stanovisko k odpredaju a potvrdeniu odpredaja, ak máme o tom hlasovať druhýkrát? Druhá ponuka bola prijatá 27.09.2010 – z právneho hľadiska mala byť predložená na rokovanie MsZ. Potrebujem mať dnes istotou, nemám problém o tom zahlasovať.
- JUDr. Mušková, právne odd. – každý prevod nehnuteľností schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Novela o majetku obcí určuje postup. Ak sa odpredáva z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nie je potrebné predaj zverejňovať. Prevod bol kladne schválený. Mesto neporušilo žiadne ustanovenie – prvá žiadosť - firma bola vymazaná z OR, druhá žiadosť - firma osobne doručila v deň konania MsZ. Ak primátor využije právo veta-opätovne sa vyjadruje k uzneseniu.
- p. Poláček - jednoznačne mi vyplýva, že je to robené na jednom počítači. Nepamätám si, že by pri odpredaji bola taká zhoda. Všetci sme to na 100 % schválili. Ľudia sú zavedení, je tu urobená kamufláž.
  - ✓ p. Suchánek – stotožňujem sa ohľadom šírenia poplašnej správy. Som za tento spôsob predaja.
  - ✓ Mgr. Dostálová – súhlasím, chýba mi v žiadosti účel.
- JUDr. Očko – bol so pripravený zahlasovať jednoznačne za. Mám informáciu, kde bolo povedané, že takto treba robiť, že dobré ja, zle zastupiteľstvo. Z právneho hľadiska ma zaujíma to, či to chceme predať, ako to ideme predávať. Otázka môže byť aj taká, že nepredať nikomu. Hocikedy v budúcnosti sa to môže predať. Máme takú potrebu že to musíme predávať?
  - ✓ Ing. Macášek – ak sme raz materiál prejednali, schválili, nemali by sme podľahnúť špekuláciám. Ak by to chcel ten čo predkladal žiadosť odkúpiť, tak by tu už sedel.
- p. Chládek, Kysuca, s.r.o. – žiadosť sme podávali v najlepšej viere, budova slúži k správe a tak bude slúžiť aj naďalej. Mesto tam mám 20 % spoluúčasť, budova sa zhodnotí. Cena vzišla zo znaleckého posudku.

- ✓ p. Poláček – nikdy by sa nič neurobilo, lebo niekto dá žiadosť, pozastavili by sme to – dajme hlasovať.
- Ing. Hartel, primátor mesta - po oboznámení sa so skutočnosťami súvisiacimi s pozastaveným uznesením, dávam v zmysle zákona znovu o tomto uznesení hlasovať.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov predaj nehnuteľností podľa ust. §-u 9a/ ods. 8/ písm. e/ zák. č. 258/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/91 Zb. o majetku obcí, z dôvodov hodných osobitného zreteľa (zákonné predkupné právo žiadateľa zakotvené v nájomnej zmluve v prípade odpredaja nehnuteľnosti, verejnoprospešný záujem - vykonávanie správy majetku mesta, domov a údržba bytov pre obyvateľov Kysuckého Nového Mesta, časť budovy odpredaná firme SEZAM, mesto má obchodný podiel v spoločnosti KYSUCA s. r. o., v prípade rekonštrukcie budovy sa zvýši aj obchodný podiel mesta v spoločnosti): predaj budovy č. súp. 1372 na parcele č. C KN 193/12, p. č. C KN 193/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, ako aj prilahlého pozemku – p. č. C KN 193/16 zastavané plochy a nádvoria o výmere 435 m<sup>2</sup> (odčlenená z parcely č. C KN 193/1 podľa geometrického plánu) v k. ú. Kysucké Nové Mesto zapísané na liste vlastníctva č. 1880 do vlastníctva KYSUCA s. r. o., Matice slovenskej č. 620, 024 01 Kysucké Nové Mesto, za dohodnutú kúpnu cenu: stavbu č. s. 1372 objekt údržby KYSUCA s. r. o. za cenu 50.006,48 €, a pozemky za cenu 34,96 €/m<sup>2</sup>, ktoré ceny boli určené znaleckým posudkom znalca Ing. Jána Kandrika, znalecký posudok č. 16/2010 zo dňa 21. 07. 2010. Presná výmera prilahlého pozemku bude vytýčená geometrickým plánom podľa odporúčania stavebnej komisie (odpredaj parcely č. C KN 193/16 odčlenej z parcely č. C KN 193/1 v k. ú. Kysucké Nové Mesto s tým, že v rozsahu 1,5 m od miestnej komunikácie parcela č. C KN 4922 a odporúča vymeniť časť pozemku – p. č. C KN 139/6 vo vlastníctve Kysuca s. r. o. v rozsahu šírka 1,5 m od miestnej komunikácie parcela č. C KN 4922 na dĺžku pozemku C KN 193/6.)*

*(17/0/0/0)*

- p. Poláček – dať občanom do povedomia, že sa neodpredala tá veľká budova

1. Žiadosť firmy KOREX networks, s.r.o., Fučíkova 371, Giraltovce.

- Ing. Hartel, primátor mesta – je to opakovaná žiadosť o prenájom časti pozemku KN C 4876/1 v k. ú. KNM o celkovej výmere 10 223 m<sup>2</sup>, za účelom výstavby distribučného bodu – stožiar s technologickým kabinetom. Požadovaná časť na prenájom predstavuje 27,5 m<sup>2</sup> na dobu 10 rokov. Komisia výstavby odporúča ku konečnému stanovisku doplniť odborné stanovisko RÚVZ v Čadci a ObÚ ŽP v Žiline, aj vyjadrenie v miestnom minireferende obyvateľov Podstránia. Navrhujem osloviť obyvateľov Podstránia v okruhu nejakých 100 metrov.

#### Diskusia:

- p. Poláček – ako sa bude počítat pomer tých ľudí? Osloviť všetkých dotknutých.
- Ing. Macášek – má byť postavený stožiar – za akým účelom?
- Ing. Hartel, primátor mesta – káblová televízia, internet vzduchom
- p. Antecký – opäť musím povedať, že nám tu podsúvaš niečo, čo prešlo na MsR. Predpokladal som, že na zastupiteľstve to nebolo predložené, že žiadateľ sa vyzve, že sa vyhlási referendum na celom Podstrání. Je to stožiar 50 m vysoký. Požadovali sme stanovisko všetkých obyvateľov Podstránia. Už to bolo v zastupiteľstve, odporúčili sme spoluprácu s ANTECH. Firma KOREX si vybrala lukratívne miesto – sú tam všetky inž. siete – voda, plyn, električka. Kto z poslancov vie fundovane povedať, či to napĺňa kritéria životného prostredia, zdravotníctva? Nehlasovať, konať tak, ako bolo na mestskej rade.

- Ing. Hartel, primátor mesta – predložený návrh na uznesenie spĺňa požiadavky komisie. Predkladané uznesenie je podmienené kladnými vyjadreniami RÚVZ a ObÚ ŽP. Treba im dať jednoznačné stanovisko – buď áno alebo nie. Referendum celého Podstránia – to nemá logiku. Keď firma dá žiadosť, som povinný ju predložiť do zastupiteľstva.
  - ✓ p. Poláček – dali sme stanovisko, aby tá firma oslovila občanov.
  - ✓ p. Antecký – dá sa to spraviť v rámci komunálnych volieb – nech sa ľudia vyjadria.
- JUDr. Očko – toto zasadnutie bolo zvolané ku Kysuci. Sám si vytiahol tieto dva body, lebo ti to vyhovuje. Ty si primátorom pre firmy alebo pre občanov? Stiahnuť z rokovania. Žiadam všetky tieto dokumenty, budem chodiť z domu do domu.
- p. Mičian – niektorí poslanci tu vnášajú len chaos. Komisia výstavby dá požiadavky, iný zasa odročiť – musia tu platiť určité pravidlá.
- Ing. Hartel, primátor mesta – komisia výstavby už podmienky určila. Dala minireferendum Podstránia. Môj návrh je podmieniť súhlas kladnými vyjadreniami ÚVZ a ObÚ ŽP a občania v okruhu cca 100 m – nie celé Podstránie. Ak to odsúhlasíte, že bude referendum na celom Podstrání, tak sa bude robiť. Ďalšia možnosť je taká, že sa žiadosť zamietne.
  - ✓ JUDr. Očko – predkladám návrh žiadosť zamietnuť.
  - ✓ Ing. Randa – odročiť tento bod a zaoberať sa ním až po voľbách.
  - ✓ JUDr. Očko – stotožňujem sa s návrhom p. Randu.

*Mestské zastupiteľstvo odročuje žiadosť KOREX networks, s.r.o., Fučíkova 371, Giraltovece o prenájom časti pozemku KN C 4876/1 v k. ú. KNM o výmere 27,5 m<sup>2</sup>, za účelom výstavby distribučného bodu – stožiar s technologickým kabinetom – na dobu 10 rokov. (14/0/0/3)*

2. Žiadosť Petra Tichého, Revolučná 2270/5, 024 04 Kysucké Nové Mesto o finančný príspevok na Majstrovstvá sveta v behu na 100 km v Gibraltari.

Diskusia:

- p. Poláček - zvýšiť ešte o 100 €, dať 300 €.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje finančný príspevok v sume 300,00 € pre Petra Tichého, Revolučná 2270/5, 024 04 Kysucké Nové Mesto – účasť na Majstrovstvách sveta v behu na 100 km. (13/0/0/3)*

Ivan Poláček  
I. overovateľ

PaedDr. Marcel Chládek  
II. overovateľ

Ing. Ľubomír Golis  
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel  
primátor mesta