

**Z á p i s n i c a**  
**z 24-ho riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva**  
**zo dňa 21.04.2010 a 27.04.2010**

**Prítomní:** vid' prezenčná listina

**Program:**

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení
4. Hodnotenie plnenia programového vyhlásenia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste za rok 2009
5. Návrh VZN č. 2/2010 o sťažnostiach
6. Návrh VZN č. 3/2010, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Kysucké Nové Mesto
7. Štatút Denného centra Klub 75
8. Žiadosti o dotácie z rozpočtu mesta
9. Návrhy na úpravu rozpočtu Mesta Kys. Nové Mesto a jeho rozpočtových organizácií
10. Schválenie členov vykonávajúcich preventívne protipožiarne kontroly v meste Kysucké Nové Mesto na obdobie 2010 – 2014
11. Návrhy komisií
12. Nakladanie s majetkom mesta
13. Rôzne
14. Interpelácie
15. Záver

**K bodu č. 1:**

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov. Zároveň upozornil poslancov na používanie mikrofónu, v opačnom prípade bez mikrofónu nebude zápisnica ani záznam obsahovať vyjadrenie poslancov. Ospravedlnil poslancov: MUDr. Jablonská, Bc. Stecher, Ing. Randa.

**K bodu č. 2:**

*Návrhová komisia: MUDr. Falát, p. Gašpieriková, JUDr. Očko* (12/0/0/0)

Za overovateľov boli určení: p. Drexlerová, PaedDr. Chládek

Predložil k schváleniu návrh programu 24-teho zasadnutia mestského zastupiteľstva s tým, že bez prihlásenia uviedol poslanec Mgr. Bandura prítomnosť občanov, ktorí chceli vyjadriť nesúhlas s realizáciou spevnených plôch v blízkosti bytových domov. Primátor odpovedal, že pokiaľ si ľudia v predmetnom bytovom dome viac ako nadpolovičnou väčšinou neodsúhlasia budovanie parkovacích plôch, mesto nepristúpi k realizácii.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje program rokovania 24-tého riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva konaného dňa 21.04.2010.* (11/0/0/1)

### **K bodu č. 3:**

- Ing. Golis, prednosta MsÚ – nie sú uznesenia, ktorých plnenie je potrebné prerokovať.
- JUDr. Očko – (bez mikrofónu) žiadal som dokumenty ohľadom dotácií na gymnázium, na budovu gymnázia KNM, nebolo mi nič doručené.
- Ing. Hartel, primátor mesta – upozornil, že toto je bod kontrola plnenia uznesení a to čo pripomienkuje pán poslanec Očko nebolo uznesenie. Patrí to skôr do bodu Rôzne.

### **K bodu č. 4:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- p. Antecký – tak ako vždy na začiatku, keď sme tento dokument tvorili prikladám veľký význam tomuto dokumentu programovému vyhláseniu na volebné obdobie. Svojím spôsobom vždy som aj pripomienkoval, robím tak aj dnes, hlavne z toho dôvodu, že zúčastnil som sa aj komisie, aj keď teda nebola tá komisia, čo poviem potom v pripomienkach v dôvodovej správe, zvolaná podľa žiadneho uznesenia, ale hlavne z toho dôvodu, že pôvodný návrh, ktorý bol pripravený bol za roky 2007 až 2009 a teraz sme dostali len upravenú v podstate hlavičku za rok 2009. Ak má byť tento materiál hodnotený v 4. roku volebného obdobia, tak už by to malo byť hodnotenie komplexné za tie predchádzajú roky, aby sme vedeli čo ešte môžeme spraviť a už nemôžeme. Mám písomné pripomienky.

Ak sa programové vyhlásenie schválilo uznesením MsZ, tak určite nie len pre prácu MsZ, ako je uvedené v úvode dôvodovej správy, ale aj pre vedenie Mesta KNM. Ak sa v uznesení schválilo hodnotenie programového vyhlásenia 1x za rok, tak to neznamena, že sa bude hodnotiť len posledný rok. Programové vyhlásenie sa musí hodnotiť ako celok ku dňu hodnotenia.

Kto dal mandát zástupkyňi primátora hodnotiť len rok 2009? Na túto skutočnosť bola upozornená už na zasadnutí komisie, kde bol predložený návrh hodnotenia s názvom na roky 1997 – 2010 a v predloženej vyhodnotení bol len rok 2009. Teraz v predloženej vyhodnotení je v podstate len opravený rok v názve. V hodnotení kde to vychádza lepšie z hľadiska plnenia, sa spracovalo hodnotenie za celé doterajšie volebné obdobie a kde nie, tak len rok 2009.

Ak sa uvádza, že nebolo prijaté osobitné uznesenie, tak nemohla komisia byť zvolaná v zložení ako ju schválilo MsZ. Ak sa odvoláva predkladateľka na uznesenie č. 125/2008, tak na základe čoho tam boli zvolaní poslankyňa MUDr. Jablonská a poslanci M. Antecký, JUDr. Ing. M. Očko, Ing. V. Macášek a M. Mičian?

Pre hodnotenie v roku 2008 sa dohodli poslanci jednotlivých volebných obvodov na tom, kto spracuje vyhodnotenie za príslušný volebný obvod, s termínom podľa schváleného uznesenia 30.3.2008. V tomto roku nebola daná možnosť ani na to. Ubehli už takmer štyri mesiace posledného roku volebného obdobia a vo vyhodnotení je snaha nesplniteľné body uvádzať s predpokladom splnenia.

Pripomienky k samotnému vyhodnoteniu programového vyhlásenia:

#### **Samospráva a mestský úrad**

V bode 1. - vyčíslit' aj o akú sumu sa zvýšili mzdové náklady na novovytvorené funkcie ...

V bode 5. – nebolo zvolané žiadne verejné fórum a malo byť zvolané minimálne k stavbe STK a spusteniu spaľovne už do skúšobnej prevádzky a trvalej prevádzky.

## **Bývanie, doprava, životné prostredie**

- V bode 1. – mesto zatiaľ nevytvorilo žiadne podmienky pre podnikateľský subjekt na výstavbu výroby s vytvorením pracovných miest.
- V bode 2. – neurobilo sa nič pre vypracovanie urbanistickej štúdie pre IBV Hurbanova ul.- Dubie.
- V bode 3. – podanie žiadosti na MV a RR na výstavbu 24 nízkoštandardných bytov nemá nič s programovým vyhlásením, nakoľko ide o náhradu vyhorených bytov.  
V čase schválenia PV sme nemohli vedieť, že pôvodná bytovka vyhorí.
- V bode 5. – mesto neurobilo nič pre komasáciu a mesto v súčasnosti má veľmi zlú situáciu pre výstavbu IBV, KBV a podnikateľských subjektov. Ak sa hovorí vo vyhodnotení o komasácii na Podstrání, tak to bola súkromná akcia JUDr. Chovanca a nebyť toho, tak aj tento kút ostane nevyužitý ľadom.
- V bode 6. – nezabezpečením dopravného generelu v priebehu tohto volebného obdobia sa vôbec neriešila dopravná situácia v meste, naopak sa podstatne zhoršila.
- V bode 13. – ak sa majú najkritickejšie úseky ciest podľa predloženého plnenia riešiť tak, ako je uvedené, „v nasledujúcich rokoch“, tak to už nebude plnenie PV na roky 2007 – 2010. Na Clementisovej ulici pretrváva kritický stav.
- V bode 18. – mesto nekonalo v čase, keď bola dohoda aktuálna. Spoluúčasť na kanalizácii bola dohodnutá na potrebnej úrovni, mesto nekonalo.  
Vyhodnotenie uvedeného bodu sa vôbec nezaobera cestou ku ČOV.
- V bode 19. – špecifikovať čo sa urobilo pre cestu od diaľničného privádzača do mesta.
- V bode 23. – ako sa môže plniť úloha priebežne, keď sa v meste a prímestských častiach neurobilo nič pre vybudovanie ani jedného metra kanalizácie. Vyhodnotiť prečo?
- V bode 27. – neurobilo sa nič pre vybudovanie kompostoviska pre obyvateľov mesta.
- V bode 33. – úlohu nezrušiť, problém venčenia psov je aktuálny a stále kritizovaný obyvateľmi mesta.
- V bode 35. – nie je známa ani jedna plocha, kde by sa urobila rekultivácia verejných priestranstiev v majetku mesta.

### ***Pripomienky v plnom rozsahu uvedené tak, ako boli písomne predložené.***

- ✓ MUDr. Falát – dopravná situácia v meste. Niektoré situácie by sa dali poriešiť napr. umiestnením zákazu zastavenia v určitých hodinách, napr. na ceste od polikliniky k bývalému Rozvoju počas obedňajších hodín. Pri dome služieb parkujú autá a tým prakticky odstavia cestu v jednom smere.
- ✓ p. Poláček – čo by vzniklo z toho, keby sa zvýšil poplatok za psa? Ak budú určené miesta na výbeh psov, kým tam s ním majiteľ príde, tak sa mu 10 krát vyšpiní na inom mieste.
- JUDr. Očko – očakával som, že sa v diskusii prihlásia minimálne všetci predsedovia komisii a pozerám, pán Antecký a pán Očko.
  - ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – vyzval poslanca Očku, aby používal mikrofón.
- JUDr. Očko – (vyzvanie ignoroval) Toto PV ja považujem za také skoro až záverečné a s týmto PV sa bude pracovať až do konca roka. Je predpoklad, že keď je takýto prístup k tomu, že sa schváli. Ja sa budem pýtať vecne z oblasti financií, teraz sa pýtam, či panie poslankyne a páni poslanci zabudli alebo sa ešte prihlásia, veď čo povieme za pol roka tým voličom, keď budeme končiť toto obdobie, resp. keď budeme chcieť znova kandidovať. Ja môžem skonštatovať jedno a v skratke, majú čo povedať dvaja poslanci za mestské časti. Tí majú čo povedať, čo urobili. 17 poslancov nebude mať čo povedať. To ja považujem za veľké memento. Nepredpokladám, že do konca roka sa zrazu objavia

desiatky miliónov korún a ideme rozdeľovať a riešiť jednotlivých poslancov a už isto nie v súvislosti s poslancami. Doteraz sa tak nestalo ani raz, že by poslanci mohli povedať čo by chceli niečo v tej časti urobiť a aj sa tak urobilo. Možno sa tak stalo iba raz. Jednoducho to bolo tak, že niekto to organizoval, poslanci počúvali a vzišiel výsledok, že sme sa zbadali, že tam je urobené, tam nie je urobené. Chcem vyzvať tých, ktorým záleží na tomto meste, aby sa aj touto cestou snažili domôcť toho, aby v tom volebnom obvode po nich niečo ostalo. Môžem povedať, že keď sa na samotné PV pozriem, nie je tam ani jeden bod, čo by bolo uvedené nesplnené, že všetky sú splnené. S tým isto nemôžem súhlasiť, že splnené tak, že na tom sa pracuje a boli vyčlenené prostriedky a bude sa pokračovať, to je len tak hovorovo, to ja nepovažujem za splnenie uznesenia. Veľa uznesení je tu takých, ktoré sa dá povedať, že sa chválime cudzím perím, to už načrtol pán Antecký, že niekto niečo urobí a MsZ si to zoberie za svoje niektoré aktivity. Ja môžem otvorene povedať, že za môj volebný obvod nie som spokojný, jednak z toho pohľadu, že sa tam nič neurobilo a vzápätí aj keď sa urobili 1 – 2 kvázi opravy aj keď to považujem za investície, tak to bolo riadené z vedenia mesta a my sme o tom ani nevedeli ani nič, čo je veľká hanba. Z tohto dôvodu môžem skonštatovať, že za PV isto nezahlasujem, lebo potom by som sa nemohol pozrieť voličom do očí, že keď sa ma opýtajú, že ty si to podporil, veď aj vo Zvestiach sa píše, že poslanci schválili, ja sa pod takýto dokument nepodpíšem. Môžu sa chváliť poslanci za obvod Oškerda, Lehota. Keď sa vrátim k tým ekonomickým veciam, napr. v bode 1 na úseku školstvo. soc. vecí a zdravotníctvo je skonštatované, že sa zabezpečuje majetko-právne vysporiadanie pozemkov ZŠ Dolinský potok, na úlohe sa intenzívne pracuje, sú vypracované podklady na jej realizáciu – sú to omáčky, hovorovo sa tomu hovorí blá, blá, blá. Mňa zaujíma koľko peňazí sa na to vyčlenilo, koľko sa z toho vyčerpalo, koľko m<sup>2</sup> bude vysporiadaných, koľko nám ešte ostane dovysporiadať, a jasne že záver, aký to má dopad, keď to bude vysporiadané, že predpokladám, že sa budeme môcť uchádzať o projekty, dotácie. Takto by som mohol kritizovať alebo pripomienkovať všetky jednotlivé body. Preto ja osobne považujem tento dokument za účelový, účelový vieme z akého dôvodu, vieme aké obdobie je a absolútne s ním nesúhlasím A nemalo by to byť len to, že nesúhlasím, touto cestou aj vyzývam na posledného ¾ roka vedenie úradu, aby nás informovalo, čo vlastne pripravuje a čo bude robiť, v akej polohe. Mne nestačí, že schválime rozpočet, že oprava komunikácie položka 5 miliónov a arive derči. Jednak nesúhlasím a vzápätí vyzývam, aby spolupráca bola väčšia, aby sme boli informovaní, čo sa pripravuje, čo sa ide robiť, aby to nebolo len vecou vedenia úradu. Pri tejto príležitosti keď hovoríme o PV a objavila sa tam IBV a viackrát sme sa dočítali v novinách a ja som sa na to aj pripravil, jedni z tých novín tu aj mám, že naše vedenie mesta hovorí o tom, že ono s tou vodnou cestou nič nemá, že jednoducho predchádzajúce vedenia s tým niečo majú. Pán primátor – ja vám ukážem jeden dokument, ktorý sa mi podarilo zohnať, ten dokument je tu, je to Územný plán VÚC Žilinského kraja, v ktorom je zakomponovaná vodná cesta a je to dokument, ktorý bol schválený v mesiaci 5/2008. Kde je tá odvaha písať do novín, že my s tým nič nemáme, ale moji predchodcovia. Podotýkam, že v roku 2008, tesne predtým bol prednostom obvodného úradu pán Hartel, a v období 1998 týchto rokov keď sa to schválilo a keď mesto k tomu nemalo žiadne námietky, mám v rukách aj ďalšie dokumenty, ktoré som získal, tie ukážem neskôr, mesto nemalo námietky a súhlasilo s vodnou cestou, pán Hartel bol vtedy zástupca primátora. To je veľký moment čo som povedal. Ten dokument idem odnieť odtiaľto, aby mi ho niekto neukradol. Ja som si ho iba požičal.

- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – pod predloženým dokumentom som podpísaná ja ako predkladateľka. Je to dokument, ktorý bol prijatý v roku 2007 celým MsZ, pretože to bolo PV MsZ a nie ani vedenia zvlášť ani MsZ bez vedenia zase zvlášť. Na tom sme sa

zjednotili, nič sa na tom nedá zmeniť a toto je to hodnotenie. Budem konkrétna: keď pán poslanec Antecký namieta, že to hodnotenie by malo byť teraz za tri roky a už je štvrtý rok. To hodnotenie sa nemôže vytrhnúť z kontextu, lebo kontinuálne sa nejaké úlohy plnili, prechádzali do plnenia v ďalšom nasledujúcom roku, tak sa nedá vytrhnúť, že prvý rok bolo splnené to, druhý rok to, ale ako šli úlohy, ako to plnenie prechádzalo, tak teraz je to hodnotenie v tom štvrtom roku. Ja nehovorím, že je 100 % správne, kto žije v meste tak vie, čo sa v meste za posledné 4 roky urobilo. Teraz budem konkrétna. Pán poslanec Antecký, vôbec nerozumiem tomu čo chceš vyčísliť v rámci prvého bodu – samospráva, mestský úrad, lebo si uvádzal to ako delimitáciu. To delimitácia nie je. Delimitácia prechádzala zo štátu na samosprávu, tak sa riešil stavebný úrad, niektoré kompetencie v oblasti školstva, takže neviem čo chceš vyčísliť nejakú delimitáciu a prijatie nových zamestnancov. Konkrétne tuto len to, čo sa kládlo a čo sme sa všetci podpísali v hlasovaní v roku 2007 a prijali sme to ako programový dokument tak sme povedali, že urobíme nejaké zmeny na štruktúre mestského úradu, ktoré sú duplicitné a to vyčíslenie tých úspor sa týka len týchto konkrétnych opatrení v tom roku 2007 keď sa menil organizačný poriadok. Tak sa ten bod volá, takže neviem o akú delimitáciu tam ide, či zo štátu, či naopak, neviem. Pripomienka k bodu č. 5 ku spaľovni – spaľovňa a povolenie na trvalú prevádzku - mesto KNM nebolo orgán, ktorý povoľovalo trvalé používanie spaľovne, bol to len dotknutý orgán z hľadiska samosprávy a splnilo na 100 % všetko to, čo mu zákon ukladal a to bolo prejednávanie prevádzky spaľovne verejnou vyhláškou, na ktorej si sa ty i niektorí iní poslanci, čo sa zaujímali o životné prostredie, zúčastnili a tu si bol presne oboznámený o tom, v akom štádiu je povoľovací proces, čo sa týka spaľovne. Ešte raz opakujem, spaľovňu mesto nepovoľovalo. Orgán stavebného poriadku určený na konanie, povoľovanie spaľovne, obvodný úrad ŽP a klasickým štandardným spôsobom verejnou vyhláškou robilo toto hoci to robilo nad prácu, pretože už to bol ďalší krok povoľovania, už predtým záujemci podnikatelia a majitelia spaľovne splnili všetky predpísané a určené normatívy a to všetko sa dialo tu, kde si bol aj ty, a to by som nepovedala, že táto oblasť nebola verejne prerokovaná. Práve táto oblasť bola verejne prerokovaná a všetky ostatné oblasti, čo sa týka verejného života ani jedno nemôže nikto povedať ani zo zastupiteľstva ani z verejnosti, či prišla petícia, vždy bola oznámená buď na zastupiteľstve alebo na komisiách, že bola petícia obsahovo zameraná na taký alebo taký problém, takže sa to riešilo. Nerozumiem tomu, čo si povedal, že urbanistická štúdia IBV Podstránie – Sul'kov bola oprášená, spravená, pretože ťa upozorňujem, že v roku 2007 bola zadaná, takže nebola žiadna oprášená ale skutočne zadaná po schválení, pretože cieľom IBV nebola samovôľa ani vychádzať v ústrety JUDr. Chovancovi, ale vyriešiť všetkých 64 b. j. individuálnych domov pre danú oblasť. Mesto nemohlo byť aktívne v komasácii a postupovať rýchlo v riešení. Ale nepostupovalo nie preto, že mesto bolo ľahostajné k danej problematike, ale nemohlo zo zákona postupovať, lebo v danej lokalite vďaka minulému obdobiu, keď sa predal pri stavbe a súkromnom zariadení pána Macúša aj posledný kúsok mestského pozemku, ktorý tam bol, nemohlo byť mesto účastné komasácie, lebo tam nevlastní ani 1 m<sup>2</sup> žiadneho pozemku. V tomto máš pravdu, že mesto nemohlo vyvíjať aktivitu, lebo komasácia je v prvom počiatku scelovanie a potom rozparcelovanie a komasácia sa týka vlastníkov pozemku a mesto tam skutočne nevlastní ani 1 m<sup>2</sup>. Ale urobilo všetko pre to, aby sa tam vytvorilo minimálne 64 pozemkov pre tvorbu rodinných domov a mohli sa v danom území urobiť infrasiete a k tomu je nevyhnutá tá komasácia.

K ďalšiemu - Postavíme 32 nájomných bytov, z toho 16 nízkoštandardných a 16 štandardných – to bol skutočne taký skromný plán, na ktorom sa MsZ zhodlo v tom, že prijalo toto programové vyhlásenie. Máš pravdu to, že tam vtedy nemohla byť vyhorená

bytovka zahnutá, lebo unimobunky vyhoreli až 3. 8. Ale tu sme si vtedy dali taký cieľ a my sme mali preň aj materiálo-technické zabezpečenie – zo ŠFRB dotácia a pozemok sme mali na horných Kamencoch, vedľa teraz súkromných bytoviek, ktoré sa stavajú, kde nie že sme mali 16 štandardných ale až 32. Žiaľ uznesením zastupiteľstva sme nemohli pokračovať, lebo zastupiteľstvo dalo za pravdu dotknutým 6 rodinným domom a zabránili sme výstavbe nájomných bytov. Hodnotenie je reálne, pretože tá 16 bytová nízkoštandardná bytová jednotka sa stavia, nestavia sa 16 ale 24 bytov nízkeho štandardu. S týmto by som teda nesúhlasila, že to nie je pravda.

Dopravný generel – skutočne dopravu v meste ovplyvňuje budúci rozvoj a teda aj výstavba diaľnice a diaľničného privádzača. Cez to všetko si myslím, že absolútnu pravdu v hodnotení mal MUDr. Falát, lebo sme mohli urobiť aspoň také opatrenia, a to by bolo treba sa pozrieť aj na nás na vedenie, aj na vás poslancov, aj na komisiu výstavby a územného rozvoja, pretože tá supluje aj tú úlohu dopravného riešenia, že nenavrhol aspoň takéto opatrenia. Prvá si popol sypem ja na hlavu. V minulom volebnom období, kedy bola vypracovaná celá dopravná situácia, riešenie dopravnej situácie na troch rovnobežných uliciach – Belanského, Hviezdoslavova a 1. mája, ale bohužiaľ na obrovský tlak podnikateľov v tom období, sa to nepodarilo zrealizovať a na tom trvám. Cez to všetko sa môže takouto výsečou aspoň trochu vyriešiť tá nepriaznivá situácia v tých obedňajších hodinách na ul. Belanského, ale to je námet na ďalšie konanie.

Ďalšie pripomienka – odkanalizovanie a rekonštrukcia Ul. Clementisovej. Skutočne si urobil pozitívne kroky, že si spolu s pánom primátorom navštívil aj SEVAK. Niekoľkokrát si bol o výsledkoch riešenia, ktoré ste prijali na SEVAKu informovaný. Opakujem, dohodli ste sa zhruba len na tom, že SEVAK urobí projektovú dokumentáciu, technológiu a materiálne náklady urobí mesto. Čo z toho, keď A brzdí, tak B a C je nespĺniteľné. PD spôsobila to, že vlastne už podľa tej navrhovanej PD sa to už nedalo realizovať práve pre ostatné pripomienky, nielen absencie lapačov, ale aj ostatné technické riešenia. O tom si bol niekoľkokrát informovaný. Nevieť či to je priorita, neviem či pán poslanec je oboznámený s finančnou situáciou na SEVAKu, že bohužiaľ, aj sme neraz lobovali, aj by sme uvítali odkanalizovanie dolných Kysúc, ale nie sme sami v tom svrabe, horné Kysuce vyčrpali nad limit, tá stavba sa predražila niekoľkonásobne, my ako KNM za to nemôžeme, jednoducho sme radi, že je priorita pre mesto rozšírenie ČOV a k tomu sme skutočne napomáhali aj tu vo vedení, aj pri oslovovaní individuálnych vlastníkov, jednoducho nevieme si rady, lebo základný nepriateľ sú peniaze a to v tejto situácii neviem či sa nám podarí z jednej alebo z druhej strany ovplyvniť. To je vlastne odpoveď aj na bod 23, že iné by sa dalo rozprávať vonku na ulici, nič sa neplní a iná je skutočnosť, a branie do úvahy reálnych skutočností, ktoré ti tu SEVAK povie, a to nielen tak, že sa budeme usmievať, to nie ako kedysi, že keď niekto žaloboval, poslanec, keď všetko bolo štátne, že sa dalo splniť. Sú obmedzené možnosti a to hovorím tu naplno. Európske možnosti, fondy, tie využívame na 100 % a sú obmedzené možnosti, aj majiteľov infraštruktúrnych sietí, cez ktoré skutočne nevie mesto ani nadlieť ani podlieť. Čo sa týka školstvo, sociálne vecí a zdravotníctvo – tam pán poslanec Antecký ani nemal pripomienky, takže plynule prejdeme k pripomienkam pána poslanca Očku.

Programové vyhlásenie nie je záverečné, ale je záverečné hodnotenie v tomto poslednom roku, nie záverečné PV, ako si uviedol zo začiatku. Programové vyhlásenie sme tu prijímali a to viete, po komisiách a po takých dlhodobých výmenách názorov viac ako pol roka, kým sa schválilo a bol to ako sme si povedali konzensus, bol to otvorený dokument, pretože predtým alebo súbežne s ním sme prijímali veľmi záväzný dokument, ktorý bol aj na inom stupni pripomienkovania a schvaľovania a to plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta na roky 2007 – 2013, ktorý je krízovou kontrolou aj tohto volebného

obdobia aj ďalších volebných období, pretože ten sa sleduje a monitoruje strašne prísne. Či je nespravodlivé hodnotenie, je to uhol pohľadu. Ja si dovoľm tvrdiť a vôbec nie namyslene, ako súčasť tohto vedenia, že v tomto meste sa za roky 2007 do roku 2010 urobilo dosť. Neurobilo sa všetko, ale urobilo sa dosť. Na rozdiel od minulého volebného obdobia bolo prijaté programové vyhlásenie, aj priebežne vyhodnocované, čo predtým nebolo.

Čo sa týka toho, čo si skúsil povedať, že diskriminačným opatrením, že len Budatínska Lehota a Oškerda môže byť spokojná, tu si dovoľm tvrdiť, že na počet obyvateľov že to bolo karciálne rozdelené a teraz komu patria školy – Lehote, Oškerde, Kukučínovej ulici alebo celému mestu? Komu patria iné oddychové zóny, zelené kútiky, parkoviská? Ak ty povieš že je diskriminačné, ty si predsa za volebný obvod Kukučínova, tak tam tá cesta na hustotu obyvateľov ďaleko menej ako bolo v Lehote, cesta vyloganá, čo si nemohol po nej prejsť a čo sa zjednotili všetci poslanci možno okrem teba, tak tá cesta na Kukučínovej stála viac ako v Lehote. Nič sa nerobí mimo schválenia a to si buď istý, že ani v tomto roku, tak ako vo všetkých uplynulých troch rokoch sa nebude nič robiť mimo schvaľovanie tu v mestskom zastupiteľstve.

Nerozumiem tomu, že vyzývaš pánov poslancov, aby boli nespokojní s hodnotením. Nesúhlasím v žiadnom prípade s tvojím názorom, že len Oškerda a Budatínska Lehota môže byť spokojná s plnením PV. Tu bolo pár parciálnych čiastok, čo sa v Lehote a Oškerde urobilo, ktoré si sľuboval aj ty v minulom volebnom období, tým Lehoťanom si sľuboval v minulom volebnom období, že tu cestu urobíš, že je to tvoja priorita a to isté si sľuboval aj Oškerde. Vyzývam ťa na objektivnosť, keď máš hocijaké pochybnosti, sme tu. Čo sa týka Vážskej vodnej cesty len na margo toho, aby bolo naprosto jasné, Vážska vodná cesta nebola v územnom pláne mesta, za tvojho a môjho pôsobenia sa objednala zmena a doplnok k ÚP, neboli sme my ako tvorcovia ÚP a funkcionári ani informovaní o tom, že tu bude Vážska cesta, bolo to len v myšlienkach a to v koridore rieky Kysuce. Takže nezavádzaj tu spoločnosť. Čo si teraz predniesol tú knihu, to bol územný plán VÚC Žilina. Dovoľm si tvrdiť, že tu na rokovaní ŽSK zamietol myšlienku, že niekedy zakomponoval Vážsku vodnú cestu do svojich dokumentov mimo koridoru Kysuce. Lenže ľahko je povedať, ja mám pravdu, ty máš pravdu. Ty máš zvyk strieľať ľahko od pásu a tu je treba odbornosť dodržať. Takže vôbec sa nebojím toho čo máš ty, aj takýto veľký materiál, ktorý sa volá Územný plán Vyššieho územného celku Žilina, vôbec sa toho nebojím, naopak my z mesta sme vyvinuli úsilie také, že keď prebehla informácia taká, kde by sa bol namočil zo zatajovania Dubravay, Očko, Hartel a neviem kto, tak my sme vyzvali ministerstvo DPT a MŽP v rámci zákona 211 o slobodnom prístupe k informáciám a prišla odpoveď taká, že nedisponujú žiadnym materiálom kde by hocijaké stanovisko poskytlo mesto, v hocijakom štatutárnom zastúpení dalo súhlas, resp. by bolo oboznámené. Takže veľmi opatrne narábaj s informáciami.

- ✓ JUDr. Očko – počkám si na to, či celý tento dokument sa neobjaví v najbližších Zvestiach celý pekne vypísaný. To je vaším cieľom, ako ste už napísali v januári, čo ste všetko urobili, teraz zasa v máji čo ste všetko urobili a potom ešte v apríli. Keď sa vrátim k urbanistickej štúdii, ja som poslanec za Sul'kov a ani neviem, že či bolo nejaké verejné prerokovanie tejto urbanistickej štúdie, ani som ju nevidel, ani ma nikto neinformoval, ani nedal informáciu, že sa to schvaľuje. Chcel by som vidieť rozsah prác.
- ✓ Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – veď si ju tu schvaľoval, bola prerokovaná aj v komisiách
- ✓ JUDr. Očko – čo sa týka vodárni, na to nemám čo povedať. Pán Hartel je v dozornej rade, to je najvyšší orgán vodárni a kanalizácii, berie za to možno 25 tisíc mesačne.

- ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – ja neberiem nič, ak si ty bral 25 tisíc, tak si to mal dobre zaplatené.  
Bol spracovaný projekt odkanalizovania horných Kysúc, stredných Kysúc a dolných Kysúc. Začalo sa s prácami na horných Kysuciach, vysúťažili sa dodávatelia ale skutočnosť je taká, že na horných Kysuciach sa vyprodukoval rest je cca 600 mil. korún, ktoré SEVAK musí zaplatiť. Došlo k takej situácii, že i keď došlo k navýšeniu cien, prác, tá dotácia ostala v tej istej výške ako bola na začiatku. Pozastavila sa realizácia odkanalizovania stredných Kysúc, projekt odkanalizovania dolných Kysúc sa obmedzil do výšky 200 mil. korún, do ktorého je zahrnutá aj rekonštrukcia ČOV Kysucké Nové Mesto. Do čističky sa investovať musí.
- ✓ p. Antecký – musím zareagovať na to, čo bolo povedané pani zástupkyňou. Sú ľudia, ktorí si nevedia priznať čo robia a musia mať pravdu za každú cenu. Štúdia Podstránie keď sme ju prerokovali na komisii výstavby, bolo povedané, áno toto je štúdia, ktorú robil niekto, kto už teraz nežije. Ja som prekvapený, že bola zadaná, bola nová, preverím si, kto ju robil, kedy a za aké peniaze.
- ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – nie je dôležité, či autor bol prítomný na komisii alebo nie, dôležité je to, že štúdia bola zadaná.
- ✓ p. Antecký – dopravný generel – povedal som to presne tak ako poslanec Falát, len od niekoho sa to prijíma dobre do niekoho ináč. Ku komasácii – komasácia by mala byť ako následná etapa po ROEPE. Keď sa hovorilo o UL. Clementisovej a odkanalizovaní cesty ku ČOV, kde je 320 garáží, tak to boli dve veci. Jedna odkanalizovanie – my sme nevyužili čas. Ak niekto ponúkol projekt, ponúkol materiál a my sme mali zabezpečiť legislatívne, teda vydanie stavebného povolenia, výkopy tak hovorím, že sme to nevyužili. Ak som hovoril o Ul. Clementisovej, je to jedna z najhorších a najviac polátaných ulíc v rámci mesta na najkrajšom sídlisku v meste. Ak si hovorila o pánovi Očkovi v súvislosti s jeho vystúpením čo hovoril o Lehote, Oškerde, keď hovoríš koľko je kde obyvateľov a čo sa schvaľovalo a nie, tak ja si dovoľm povedať, že cesta od cintorína k Bud. Lehote až hore, to je cca 600 m, nikdy nebola schválená v žiadnom investičnom pláne a tak isto nikdy nebolo schválené vyasfaltovanie panelovej cesty vedľa pneuservisu v Oškerde. Ja som tu hovoril aj o tom, že mesto nekonalo v čase, keď bola doba aktuálna. Vôbec sa tu nehovorilo o vybudovaní ani jedného m kanalizácie, neurobilo sa nič pre vybudovanie kompostoviska pre obyvateľov mesta a nie je mi ani jedna plocha známa, kde by sa urobila rekultivácia priestranstiev na majetku mesta. Čo sa týka vodnej cesty, musím sa k tomu vyjadriť, pretože okrem dokumentu, ktorý tu predložil JUDr. Očko, sú aj ďalšie, ktoré hovoria o tom, čo sa konalo v roku 2007, čo sa konalo v roku 2008 a čo sa zakončovalo a z akých dôvodov a to až keď budú fakta, mimoriadne zastupiteľstvo.
- ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – prosím aby to bolo konkrétne a presné.
- ✓ p. Antecký - keby sa bola zverejnila štúdia alebo návrh vodnej cesty, nemohla by sa stavať STK a niekto by nemohol mať, čo tu sedí dobre platený, priority. Veď vodný kanál ide krížom cez STK. Všetci v rade ste zamlčovali aj s tým najväčším prednostom krajského stavebného úradu pánom Kozáčkom.
- ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – ak si niekto niekde nakreslil čo ho jednoducho napadlo, musí si za to niešť zodpovednosť.
- ✓ p. Antecký – stojím si na tom, že nebolo zvolané ani jedno verejné zhromaždenie, to čo sme sa tu stretli v rámci verejného prejednávania spustenia spaľovne do trvalej prevádzky, to nezvolalo mesto, ale obvodný úrad životného prostredia. Mesto nesplnilo uznesenie zo zastupiteľstva, ktoré sa konalo nejakých 12 dní pred týmto stretnutím, kde sme prijali uznesenie, že treba zvolať odborné tímy a pripraviť návrhy



stanovísk za mesto. Ako poslanci som tam vystúpil ja a vystúpil JUDr. Očko. Keď sa tu hovorilo o zákone o ochrane ovzdušia, musím povedať, že existuje občiansky zákonník, ktorý chráni zdravie obyvateľov, má ustanovenia v jednotlivých paragrafoch o ochrane zdravia obyvateľov a minimálne sa to malo použiť pri prerokovaní spustenia. Opakujem, že tu sa malo začať konať už vtedy, keď bola spustená spaľovňa do skúšobnej prevádzky – 7/2007.

- Ing. Hartel, primátor mesta – v čase keď bola spaľovňa spustená do skúšobnej prevádzky, to bolo v roku 2007, ale keď bola spustená do skúšobnej prevádzky už boli na nej vynaložené určité finančné prostriedky investora, bolo jednoducho nevyhnutné ju dať do tej skúšobnej prevádzky. Ale tu sa môžeme opýtať, že kedy vôbec niekto dovolil tú rekonštrukciu tej spaľovne a používanie? Ale potom, keď už bola tá rekonštrukcia vykonaná, povedať investorovi, keď do nej vrazil 12 mil. korún, ani ti to nedovolíme vyskúšať, na to nemá nikto právo takéto niečo urobiť. Čo sa týka toho, že sa spustila do skúšobnej prevádzky a počas skúšobnej prevádzky sa vyskúšala riadnym certifikovaným orgánom min. živ. prostredia. Ak tento orgán skonštatoval, že spaľovňa je v limitoch alebo hlboko pod nimi, tak v podstate ani inú možnosť obvodný úrad ŽP nemal ako spaľovňu povoliť. Nemal v rukách argumenty, ktoré by mu v tom mohli zabrániť. Nedá sa stavať len na tom, že niekto vyhlási, že to by sa malo, je tam nejaký proces, ktorý je daný zákonom a ten sa musí dodržať.
- Ing. Macášek – treba sa vrátiť k predmetu rokovania. Ak sa bude zastupiteľstvo uberať takýmto smerom, poslanci sa zoberú a odídu preč. Hodnotenie programového vyhlásenia bolo prerokované v komisiách, na mestskej rade. Teraz sa vyťahujú určité veci. Treba vyjadriť svoje názory hlasovaním.

*Mestské zastupiteľstvo schválilo ukončenie diskusie k bodu č. 4. (12/0/0/3)*

*Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie hodnotenie plnenia Programového vyhlásenia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste za rok 2009. (10/1/2/3)*

- p. Antecký – nemal som funkčné hlasovacie zariadenie, prosím opakovať hlasovanie. *Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie hodnotenie plnenia Programového vyhlásenia Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste za rok 2009. (10/2/2/2)*

### **K bodu č. 5:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- JUDr. Očko – na MR som dal pripomienku, aby poslanec mohol vždy nahliadnuť do dokumentácie, ktorá súvisí so sťažnosťou. Zamestnanci mesta zo strachu povedali, že takéto dokument nemôžu dať. Trvám na tom, aby to tam bolo zakomponované. Poslanci majú právo nahliadnuť, aby vedeli, čo sa deje. V roku 2004 sme dostali 6 mil. na gymnázium, nemám ale dokument, ktorým sme žiadali dotáciu 13 mil. korún, zatiaľ som ho nedostal.
- Ing. Hartel, primátor mesta – iný postup je pri sťažnostiach a iný pri správnom konaní, napr. vo veci stavebnej.
  - ✓ p. Antecký – musím potvrdiť, že tak rok dozadu už nie je problém dostávať kópie listov. Začiatok bol krutý, bolo to troška pritiahnuté, nezodpovedalo to postaveniu poslanca. Keď sa rieši sťažnosť, môže ísť aj o stavbu, napr. Kubík.

- ✓ Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – ak máte poznatky, že v zmysle sťažností vám niekto nedovolil nahliadnuť, treba to povedať.  
STK – neboli ste účastníkmi konania, nemohli ste sa dostať k spisu. Tam nebola sťažnosť.
- ✓ p. Antecký – čo sa týka STK – bolo tam pochybenie stavebných úradov, lebo napr. p. Kavacký, Urbariát, boli opomenutí ako účastníci konania.

*Mestské zastupiteľstvo schválilo ukončenie diskusie k bodu č. 5* (13/1/1/1)

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje VZN č. 2/2010 o sťažnostiach.* (14/1/0/1)

### **K bodu č. 6:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

- Ing. Hartel, primátor mesta – pripomienky vznesené na mestskej rade sú tam zapracované, ešte sú tu pripomienky od MUDr. Ivánkovej.

#### Diskusia:

- p. Poláček – čl. 1 – každý rok sa musí dokladať, že v prevádzke nie je hluk? Tie prevádzky, ktoré nemajú hudobnú produkciu, neboli na ne sťažnosti, tie by nemuseli dokladovať každý rok. Prečo nie je výnimka na jarmok?
- Ing. Golis, prednosta MsÚ – je to zo zákona
- MUDr. Ivánková – s VZN ako takým môžeme súhlasiť. Toto sa týka len novootvorených prevádzok. Tie, čo už prevádzkujú, doložiť spätne, doplniť.  
Čl. 4/3 – upraviť, špecifikovať príležitostný predaj, koniec upraviť na úroveň bodu 5.
  - ✓ Ing. Golis, prednosta MsÚ – je to ťažko špecifikovať.
  - ✓ MUDr. Ivánková – sťahujem námietku.
- Ing. Macášek – bod 3 – ak sa organizujú oslavy napr. Silvestra, vytvoriť priestor, aby voľná zábava (bez predaja) mohla pokračovať aj neskôr. Na akciách, ktoré organizuje mesto, ponechať do 01.00 hod.
  - ✓ p. Mičian – môže poriadok aj niekto iný, ale treba dať súhlas mesta.
- MUDr. Falát – príloha č. 1 – pokiaľ bude všetko doložené, bude sa ešte niekto k tomu vyjadrovať? Poslanec má posledné slovo, on rozhodne o tom, či to bude otvorené alebo nie.
- p. Antecký – keď sa niekto prihlási deň pred hodami, chodia predsa skôr. Ak chceme poriadok, musíme záverečnú hodinu ohraničiť pevným termínom.
- p. Škybraha, občan mesta – výnimky schvaľuje odbor MsÚ – potom úradník rozhodne, že táto krčma bude do 04.00 hod. a táto do 02.00 hod. Podporuje to korupciu.
- p. Antecký – už na MsR som spomínal ako sa to bude robiť, kde je 1 alebo 2 poslanci. Striktne to stanoviť – 2 poslanci.
- Ing. Hartel, primátor mesta – kde je 1 poslanec, druhým bude výbor mestskej časti.
  - ✓ Mgr. Bandura – alebo poslanec susedného obvodu
  - ✓ MUDr. Falát – rozhodnúť by mal väčší počet poslancov, dávať to do komisie.
- p. Mandáček, občan mesta – kto bude povoľovať? Inštitút poslanca sa mi zdá nadnesený.
- Mgr. Slivka – ak poslanci súhlasia, mesto môže povoliť. Ale mesto nemusí povoliť aj keď poslanci budú súhlasiť.
- p. Novotná, odd. finančné – ak má pán Škybraha podozrenie, že niekto na úrade berie úplatky, nech povie konkrétne, alebo nech neosočuje.

➤ p. Hollá – čl. 3/5 – už na MsR som žiadala vypustiť alebo doplniť z technických príčin. Choroba, nepredvídateľné udalosti – podnikateľ má povinnosť oznámiť dôvod uzatvorenia prevádzky.

➤ Ing. Golis, prednosta MsÚ – je to tam doplnené, treba si prečítať celý bod.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje VZN č. 3/2010, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Kysucké Nové Mesto s nasledujúcimi zmenami v predložennom návrhu:*

*Čl. 3, bod 5 – Podnikateľ, ktorý dočasne uzavrie prevádzku, musí toto oznámiť na viditeľnom mieste prevádzky.*

*Čl. 4, bod 3 – Pri akciách organizovaných mestom, pri ktorých sa poskytuje príležitostný predaj reštauračných a stravovacích zariadeniach, atrakcie začiatok najskôr od 06.00 hod. – koniec najneskôr do 02.00 hod.*

*Čl. 5, bod 1, druhá veta: Pri skúmaní žiadosti o povolenie mesto prihliada aj na stanovisko a pripomienky poslancov MsZ za príslušný volebný obvod, v ktorom je alebo bude prevádzka umiestnená. Kde je v obvode 1 poslanec, prihliada sa aj na stanovisko výboru mestskej časti. Ak viac ako polovica poslancov za príslušný obvod dá súhlas k predajnej a prevádzkovej dobe po 22.00 hod. a za podmienok, ktoré sú uvedené v tomto VZN alebo v iných právnych predpisoch, mesto môže vydať povolenie. V obvode, kde sú volení 2 poslanci, je potrebný súhlas oboch poslancov, v obvode, kde je volený 1 poslanec, je potrebný súhlas poslanca a výboru mestskej časti. Stanovisko poslancov podľa tohto odseku sa uvádza na tlačive, ktoré je ako príloha č. 4.*

*Čl. 5, nový bod 5: Všetky obchody a prevádzkarne služieb na území mesta, ktorých sa toto VZN dotýka, predložia MsÚ v Kysuckom Novom Meste po dobe nadobudnutia platnosti a účinnosti tohto VZN určené doklady podľa článkov 3 a 4. Po posúdení dokladov MsÚ v Kysuckom Novom Meste vydá nové povolenie na dobu predaja a prevádzku služieb. Po tomto termíne doposiaľ vydané povolenia strácajú platnosť.*

*(12/0/1/3)*

### **K bodu č. 7:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### Diskusia:

➤ p. Antecký – v čl. 9, bod 4 – namiesto 30% dať 40%.

➤ Ing. Macášek – v Klube 75 sa schádzajú viaceré spoločenstvá, tie sa zlúčia všetky dokopy?

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje Štatút Denného centra Klub 75*

*(15/0/0/1)*

### **K bodu č. 8.1:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### Diskusia:

➤ Ing. Macášek – body 8.1 a 8.2 – každá škola dostane financie v rámci schvaľovania rozpočtu. Nedá sa navýšiť pre školy na ich aktivity cez rozpočet. Teraz strácame o tom prehľad.

➤ Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – toto je na činnosť navyše - projekty podľa VZN o dotáciách. Komisia odporúča, dotácia sa musí vyúčtovať.

✓ p. Antecký – nie je to akcia, ktorá sa robí prvý rok, má to tradíciu. Sú tam aj sponzori, mestská charita, príspevok je reálny na zabezpečenie akcie.

- ✓ JUDr. Očko – vytvára sa precedens na podávanie projektov. Malo by sa to uzavrieť nejakým termínom, napr. do 31.5.2010. Rozprával som sa s riaditeľmi škôl, že by sa mala dať šanca všetkým, riaditelia o tom ani nevedia.
- ✓ p. Drexlerová – už to funguje 2 roky, veď je to zverejnené aj na internete. Všetci riaditelia o tom vedia. Minulý rok každá jedna komisia prehodnocovala projekty, žiadosti škôl. Napr. si dal projekt aj p. Studený, nikto mu to neoznamoval a vedel, že je takáto možnosť.
- p. Mičian – vidím tu konflikt záujmov – rozpočtová organizácia nemôže žiadať cez projekt. Tu by malo vystupovať nejaké občianske združenie, porušujeme zákon. CVC prečo nárokuje 50.000,- na ostatné organizácie potom neostane. Každá komisia môže rozhodnúť o nejakom balíku.
- Ing. Golis, prednosta MsÚ – je platné VZN, komisie odporúčajú podľa neho. Máme prehľad o tom, komu sa koľko dáva. Vo VZN sú uvedené dátumy na podávanie projektov.
- p. Novotná, odd. finančné – ak sú napojené na náš rozpočet a dajú si žiadosť, budú mať vlastné zdroje, musia si požiadať o úpravu rozpočtu, aj dotáciu musia urobiť cez úpravu rozpočtu. Navrhujem dať to priamo do rozpočtu.
  - ✓ p. Mičian – pri ZŠ Nábrežná je nešťastná tá hlavička, mali by si to dať cez nejaké občianske združenie.
- Ing. Hartel, primátor mesta – je to na zvážení, nemusíme schvaľovať celú sumu.
- p. Antecký – keď si to dajú do rozpočtu, zvýši sa suma na žiaka a CVC sv. Jakuba hneď bude žiadať navýšenie.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pre Centrum voľného času Kysucké Nové Mesto poskytnutie dotácie na projekt: „Cesta rozprávkovým lesom – 22. ročník“ v sume 1.600,00 €. (12/0/0/4)*

### **K bodu č. 8.2:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### Diskusia:

Neboli žiadne pripomienky.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pre ZŠ Nábrežná Kysucké Nové Mesto poskytnutie dotácie na projekt „Športová olympiáda pre deti MŠ a žiakov 1.ročníka ZŠ“ v sume 530 €. (15/0/0/1)*

### **K bodu č. 8.3:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### Diskusia:

- Mgr. Žabková, CPPPaP – celkový rozpočet je ponížený, dotáciu žiadame v tej istej výške.
  - prispievajú aj okolité obce na túto akciu,
  - doprava – doprava žiakov na burzu a späť
  - stánky – bude 21 stánkov, navýšenie oproti minulému roku
  - technické zabezpečenie miestnosti – rozkladacie stoly, projektory
- JUDr. Očko – technické zabezpečenie školiacej miestnosti – je to trvalá záležitosť? Je to na ZŠ Clementisova, bude to majetkom poradne?
- Mgr. Žabková, CPPPaP – sme štátne zariadenie, ak centrum zanikne, majetok si nikto nezoberie, ostane tam.

- p. Antecký – máme tri druhy škôl. Všetci bojujú o žiaka. Predtým stredné školy chodili samé po základných školách a ponúkali štúdium. Teraz to robíme my. Stredné školy financuje VÚC, chodia sa prezentovať za naše peniaze.
- Mgr. Žabková, CPPPaP – deň otvorených dverí si robia stredné školy samé. Burza je hlavne pre deti základných škôl, aby videli, čo ich čaká na tej ktorej strednej škole. Je to usmernenie našich detí. Nie je to o dotácii stredných škôl. Stredné školy si na stánky prispievajú, nebude však v celej výške. Čadca, Žilina robí burzy za podpory úradu práce, nás odmietli.
  - ✓ p. Antecký – my robíme dobrú činnosť, osvetu pre našich žiakov, ale naháňame kšefty stredným školám. Mali by to aj financovať.
  - ✓ MUDr. Falát – je aj spätná väzba, čo sa týka efektivity?
- Mgr. Žabková, CPPPaP – evidujeme si to po prvom podávaní prihlášok, máme spätné väzby od rodičov, záujem a efektívita určite je, iba to nemáme nejakou percentuálne vyčíslené.
  - ✓ JUDr. Očko – od mesta žiadate 1.660,00 €, stredné školy dávajú iba 750,00 €, to je na 1 školu 31,00 €. Mohli by stredné školy prispieť viac. Krajský školský úrad dáva niečo na to?
- Mgr. Vendrinský, odd. školstva – je to už 6-ty ročník. Burza bola v Čadci, naše školy neboli ani upovedomené, tak isto ako aj v Žiline. Prihováram sa za to nerušiť to čo je funkčné. Je to zmysluplná akcia pre žiakov.
  - ✓ MUDr. Falát – burza je dobrá vec, ale mali by ju robiť stredné školy. Naháňame vodu na mlyn niekomu inému.
- Mgr. Slivka – nie je to o tom. Naša škola (gymnázium) prebehla aj iné školy, máme kvalitu. Burzu beriem ako službu deťom.
- MUDr. Ivánková – všetci to chceme podporiť, len zbytočne o tom už dlhú dobu rozprávame.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pre Centrum pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie Kysucké Nové Mesto poskytnutie dotácie pre projekt – „Burza stredných škôl a integrované kariérne poradenstvo“ v sume 1.660,00 € (15/0/0/1)*

#### **K bodu č. 8.4:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

- Ing. Golis, prednosta MsÚ – na mestskej rade bola odporučená dotácia 500,00 €. Navrhujem akceptovať položky 4, 5, 7, 8 čo je spolu 517,00 €.

#### **Diskusia:**

- p. Mičian – honoráre, dohody – čo je to?
- Ing. Golis, prednosta MsÚ – odmeny pre prednášajúcich.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje dotáciu pre Slovenský zväz záhradkárov – Základná organizácia Kysucké Nové Mesto z rozpočtu Mesta Kysucké Nové Mesto na aktivity v oblasti rozvoja záhradkárstva a tvorby a ochrany ŽP v roku 2010, v sume 517,00 €. (15/0/0/1)*

#### **K bodu č. 8.5:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

Neboli žiadne pripomienky.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje dotáciu pre Úniu nevidiacich a slabozrakých Slovenska – Základná organizácia Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska v KNM z rozpočtu Mesta Kysucké Nové Mesto na aktivity v oblasti sociálno-zdravotnej v roku 2010 v sume 183,40 €, pričom bude určená iba pre obyvateľov Kysuckého Nového Mesta, ktorí nemajú voči mestu podľžnosti.* (15/0/0/1)

- JUDr. Mušková, odd. právne – navrhujem vypustiť tú formuláciu iba pre občanov Kysuckého Nového Mesta, pretože pri uzatváraní zmluvy to robí problémy s prepočítavaním. VZN hovorí, že dotácia je na projekt. Aj v uznesení č. 27/2010 zo dňa 23.02.2010 ste to tak schválili.
- p. Antecký – rozhodnutie prispieť iba na svojich občanov je dobré. Predsedníčka nech sa obráti aj na iné obce, odkiaľ sú ostatní členovia organizácie.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje zmenu uznesenia č. 27/2010 zo dňa 23.02.2010 s tým, že v pôvodnom uznesení sa vypúšťa: „iba pre obyvateľov Kysuckého Nového Mesta, ktorí nemajú voči mestu podľžnosti“* (13/0/0/3)

### **K bodu č. 9.1**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- JUDr. Očko – navrhujem toto prerokovať samostatne a ostatné body ohľadom úpravy rozpočtov spojiť do jedného, aj hlasovanie.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje II. úpravu rozpočtu Mesta Kysucké Nové Mesto na rok 2010.* (14/0/0/1)

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje body č. 9.2 – 9.7 spojiť do jedného.* (14/0/0/1)

### **K bodu č. 9.2 – 9.7:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- p. Drexlerová – prečítala požiadavky škôl a návrhy komisie školstva - vid' príloha č. 3
  - ✓ Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – aj pre stredné školy sa robia úpravy rozpočtov na zasadnutiach zastupiteľstva VÚC
  - ✓ p. Antecký – 2 roky pri predkladaní rozpočtu hovorím, aby sme sa neunáhľili. Hovoril som aj o metodike. Ak mesto dáva peniaze, malo by dať aj metodické usmernenie.
  - ✓ p. Novotná, odd. finančné – bolo tu povedané, že úpravy rozpočtov sú každý mesiac. Táto druhá úprava sa robí ohľadom vyrovnania podielových daní. Návrhy sa im vracajú preto, lebo tam aj 3-4 krát urobia chyby. Aj na mimoriadne udalosti – odchod do dôchodku, treba urobiť úpravu rozpočtu. Školy si musia uvedomiť, že oni sami to potrebujú tak robiť. Na margo toho, prečo sa rozpočet schvaľoval v decembri minulého roka – zastupiteľstvo prijalo uznesenie, že rozpočet sa takto bude schvaľovať. Rozpočet je predsa živý materiál, aj štátny rozpočet sa mení. A metodika pre školy ohľadom rozpočtu – je predsa zákon o rozpočtových pravidlách, my tiež postupujeme podľa neho, to je vlastne metodika.

- ✓ p. Antecký – ak sa pomýli riaditeľ, že niekto ide do dôchodku, je to jeho chyba. Metodika – veď VZN sa tiež prijímajú na základe zákona. Nepamätám sa, že by NR SR robila úpravu rozpočtu.
- Ing. Macášek – školy budú mať zasa dôvod na úpravu rozpočtu, lebo sme schvaľovali dotácie.
  - ✓ JUDr. Očko – z vystúpenia p. Drexlerovej som vycítil princíp nadradenosti z oddelenia finančného. Komunikácia by mala byť iná.
  - ✓ p. Novotná, odd. finančné – neviem ako mám komunikovať, keď s niekým strávim 2,5 hod. vysvetľovaním, odíde s tým, že porozumela a za 2 dni donesie zle spracovaný materiál. Školy si musia zvyknúť na to, že rozpočet je pre nich dôležitý.
  - ✓ Mgr. Dostálová – dávam za pravdu pani Novotnej. Robím metodika a viem o čom je reč. Čakajú, že sa im presne povie, ukáže, čo majú urobiť.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje II. úpravu rozpočtu ZŠ Nábřežná 845 Kysucké Nové Mesto na rok 2010.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje II. úpravu rozpočtu ZŠ Clementisova 616 Kysucké Nové Mesto na rok 2010.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje II. úpravu rozpočtu ZŠ Dolinský potok Kysucké Nové Mesto na rok 2010.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje I. úpravu rozpočtu MŠ Litovelská 605 Kysucké Nové Mesto na rok 2010.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje I. úpravu rozpočtu MŠ Komenského Kysucké Nové Mesto na rok 2010.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje I. úpravu rozpočtu MŠ 9. Mája Kysucké Nové Mesto na rok 2010. (14/0/0/1)*

#### **K bodu č. 10:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- p. Mičian – záznam z kontroly, viem že je spoplatnený. Kde je uvedené za koľko sa vykonáva.
- Ing. Golis, prednosta MsÚ – toto je iba pre rodinné domy.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje zoznam členov vykonávajúcich preventívne protipožiarne kontroly v meste Kysucké Nové Mesto na obdobie 2010 – 2014. (14/0/0/1)*

#### **K bodu č. 11.1:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

Diskusia:

- Mgr. Bandura – navrhujem tieto body spojiť do jedného, prešlo to komisiou a mestskou radou.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje spojiť body 11.1 – 11.3 do jedného.* (11/0/2/2)

*Mestské zastupiteľstvo zamieťa žiadosť Romana Tichého, Sládkovičova 1232/33-41 Kysucké Nové Mesto o jednorázovú dávku v hmotnej núdzi.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného 1 – izbového bytu č. 10 v bytovom dome 1376 na ul. Dubská cesta Kysucké Nové Mesto r.: Blanky Garbierovej, trvale bytom Clementisova 1033 Kysucké Nové Mesto na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelení nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje vypratanie bytu č. 25 v bytovom dome č. 613 na ul. Murgašovej v Kysuckom Novom Meste, ktorý užíva doteraz bez právneho titulu p. Andrea Paršová.* (12/0/0/3)

**K bodu č. 12.1:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

Diskusia:

- p. Antecký – cena 36,26/m<sup>2</sup>/rok – je to cena primeraná alebo vzišla zo súťaže?
- Ing. Golis, prednosta MsÚ – je to bežná cena, tak sa pohybuje v dome služieb.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nebytových priestorov v objekte Domu služieb na ul. Vajanského č. 221 Kysucké Nové Mesto o výmere cca 60 m<sup>2</sup> za cenu 36,26 €/m<sup>2</sup>/rok bez služieb vrátane inflácie (uzn. MsZ č. 1/2004 zo dňa 27.1.2004) na dobu neurčitú od 1.5.2010 a to pre: Martinu Pavlusovú, Dubie 11 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 996 144 za účelom zriadenia predajne textilu.* (14/0/0/1)

**K bodu č. 12.2:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

Diskusia:

- MUDr. Ivánková – keď mu dáme tento pozemok, neobídu sa tam 2 autá. Teraz môžeme vyberať za parkovanie. Nie som za výmenu.
- Ing. Hartel, primátor mesta – zámenná zmluva je podmienená.
- p. Antecký – prerokovávali sme to na 3 sedeniach komisie. Ak je tam to ustanovenie, že nesmie tam byť stavba, je to návrh komisie. Ak VÚC predá všetky pozemky, Miluni sa tam potom ani nedostane do svojho majetku.
- JUDr. Mušková, odd. právne – ak nedodrží ustanovenia zámennej zmluvy, mesto môže od zmluvy odstúpiť a dostáva sa to do predchádzajúceho stavu. Je to ošetrené v zmluve, pozemok bude slúžiť ako vstup do polikliniky.
  - ✓ Ing. Macášek – p. Antecký spomenul, že pozná mená ľudí, ktorí majú záujem o kúpu polikliniky.



- ✓ Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – tento pozemok sme boli zaviazaní previesť na VÚC, teraz sme to konzultovali s VÚC, nemajú žiadne námietky.
- ✓ JUDr. Očko – už je tu jeden odskok, dať mu to dorovna.

➤ Ing. Hartel, primátor mesta – ide mu iba o to, aby sa dostal ku svojmu majetku.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov (§ 9a/ ods. 8/ písm. e/ v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení novely zák. č. 258/2009 Z. z.) z dôvodov hodných osobitného zreteľa zámennú zmluvu uzavretú medzi: účastníkom v 1. rade: Mestom Kysucké Nové Mesto, IČO: 314 099, a účastníkom v 2. rade: MILUNI group, s. r. o., sídlo: Belanského 1345, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 391 395, nasledovne:*

*1. Mesto KNM je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku: parcela č. C KN 141/52 zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 1880 v celosti, a ktorú prevádza titulom tejto zámennej zmluvy na nadobúdateľa v 2. rade MILUNI group, s. r. o., a účastník v 2. rade MILUNI group, s. r. o. túto nehnuteľnosť nadobúda titulom tejto zámennej zmluvy do výlučného vlastníctva v celosti.*

*2. MILUNI group, s. r. o., je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku: parcela č. C KN 4917/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 8359 v celosti, a ktorú prevádza titulom tejto zámennej zmluvy na nadobúdateľa v 1. rade Mesto Kysucké Nové Mesto a účastník v 1. rade Mesto Kysucké Nové Mesto túto nehnuteľnosť nadobúda titulom zámennej zmluvy do výlučného vlastníctva v celosti.*

**(6/1/6/1 – návrh nebol schválený)**

➤ Ing. Hartel, primátor mesta – keďže návrh neprešiel, budeme musieť ten pozemok previesť na VÚC.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje opakované hlasovanie za zámennú zmluvu medzi Mestom Kysucké Nové Mesto a Miluni group, s.r.o. Kysucké Nové Mesto. (12/1/0/1)*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov (§ 9a/ ods. 8/ písm. e/ v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení novely zák. č. 258/2009 Z. z.) z dôvodov hodných osobitného zreteľa zámennú zmluvu uzavretú medzi: účastníkom v 1. rade: Mestom Kysucké Nové Mesto, IČO: 314 099, a účastníkom v 2. rade: MILUNI group, s. r. o., sídlo: Belanského 1345, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 391 395, nasledovne:*

*1. Mesto KNM je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku: parcela č. C KN 141/52 zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 1880 v celosti, a ktorú prevádza titulom tejto zámennej zmluvy na nadobúdateľa v 2. rade MILUNI group, s. r. o., a účastník v 2. rade MILUNI group, s. r. o. túto nehnuteľnosť nadobúda titulom tejto zámennej zmluvy do výlučného vlastníctva v celosti.*

*2. MILUNI group, s. r. o., je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku: parcela č. C KN 4917/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 8359 v celosti, a ktorú prevádza titulom tejto zámennej zmluvy na nadobúdateľa v 1. rade Mesto Kysucké Nové Mesto a účastník v 1. rade Mesto Kysucké Nové Mesto túto nehnuteľnosť nadobúda titulom zámennej zmluvy do výlučného vlastníctva v celosti.*

**(12/1/0/0)**

### **K bodu č. 13.3:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- JUDr. Mušková, odd. právne – p. Šerík požiadal o prenájom na dobu neurčitú.
- p. Antecký – komisia sa 2 krát zaoberala žiadosťou. Výstavbou bude dobudovaný chodník. Doba nájmu nie je predmetom komisie výstavby.
- JUDr. Očko – dávam návrh, aby sa mu to odpredalo.
- JUDr. Mušková, odd. právne – prenájíma sa iba časť pozemku. Ak by išlo o predaj, musí byť splnený zákon.
  - ✓ JUDr. Očko – prečo nehľadáme riešenie ako mu pomôcť?
  - ✓ JUDr. Mušková, odd. právne – do nájomnej zmluvy zakotviť predkupné právo.
  - ✓ p. Antecký – pán Očko je ústretový k pánovi Šeríkovi. GP nie je problémom k odpredaju. Môžeme schváliť aj odpredaj.
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – nemôžeme schváliť, lebo nemáme dôvod osobitného zreteľa.

*Mestské zastupiteľstvo 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov (§ 9a/ ods. 9/ písm. c/ v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení novely zák. č. 258/2009 Z. z.) z dôvodov hodných osobitného zreteľa dodatok č. 3 k zmluve o nájme zo dňa 17. 12. 2007 uzavretej medzi prenajímateľom: Mesto Kysucké Nové Mesto, IČO: 314 099, a nájomcom: František Šerík, nar. 20. 09. 1981, trvale bytom: Kollárova 894/14, Kysucké Nové Mesto nasledovne: Prenájom časti pozemku vo vlastníctve Mesta KNM zapísanej na liste vlastníctva č. 1880 – p. č. C KN 193/1 na ul. Matice slovenskej o výmere 15 m<sup>2</sup> za účelom umiestnenia predajného stánku novín a časopisov, ako aj predaja novín a časopisov, za cenu nájmu 0,05 €/m<sup>2</sup>/deň, čo predstavuje 273,75 € ročne, na dobu neurčitú. (14/0/0/0)*

### **K bodu č. 12.4:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- p. Poláček – navrhujem žiadosť zamietnuť.

*Mestské zastupiteľstvo zamietla odpredaj časti (o šírke 3,0 m pozdĺž celého pozemku KN C 545/12) z pozemku KN C 545/1 v k. ú. Kysucké Nové Mesto pre žiadateľku Emíliu Mestickú, Štúrova 1229, Kysucké Nové Mesto. (11/0/0/3)*

### **K bodu č. 12.5:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

- p. Antecký – inak to vyzerá na GP, inak v teréne. Keď už bola cesta hotová, vyznačila sa mu hranica.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odpredaj časti z pozemku KN C 4868/1 – zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na LV č.7513 (novovytvorená parcela KN C 4868/9 o výmere 179 m<sup>2</sup>) v zmysle predloženého GP č. 68/09, ktorý bol vypracovaný Geokanceláriou s.r.o., Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, podľa zák. č. 258/2009 Z. z. , ktorým sa novelizuje zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou:*

§ 9a/ ods. 8/ písm. e/, priamy predaj v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov za cenu 16,60 €/m<sup>2</sup> v prospech kupujúceho: Vladimír Kľučiarik, Kukučínova č. 2664, 024 01 Kysucké Nové Mesto (13/0/0/0)

**K bodu č. 12.6:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odpredaj pozemku – parcely č. C KN 3653/14 - záhrady o výmere 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 1880, podľa zák. č. 258/2009 Z. z., ktorým sa novelizuje zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou:

§ 9a/ ods. 8/ písm. e/, priamy predaj v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov za cenu 16,60 €/m<sup>2</sup> v prospech kupujúceho: Ing. Milan Škvrnda a manželka Renáta, Jarošova 2279, Kysucké Nové Mesto. (6/0/5/1/1 – neprešlo hlasovaním)

**K bodu č. 12.7:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odpredaj pozemku KN C 545/12 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m<sup>2</sup> v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 1880, podľa zák. č. 258/2009 Z. z. , ktorým sa novelizuje zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou:

§ 9a/ ods. 8/ písm. e/, priamy predaj v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov za cenu 1,00 €/m<sup>2</sup> v prospech kupujúceho: Emília Mestická, Štúrova 1229, Kysucké Nové Mesto s podmienkou, že uvoľní neprávom užívanú parcelu. (13/0/0/0)

**K bodu č. 12.8:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

- Ing. Hartel, primátor mesta – navrhujem stiahnuť z rokovania, nakoľko pani Štefánková sa ide domáhať práva, sú tam nové zistenia.

**K bodu č. 12.9:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

- Ing. Hartel, primátor mesta – tento materiál súvisí s bodom č. 12.8 – navrhujem stiahnuť z rokovania.

### **K bodu č. 12.10:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

➤ MUDr. Falát – nemal by tam byť žiaden problém. Je to zložitý terén.

➤ p. Mičian – navrhujem cenu 16,60 €, tak ako sme schvaľovali žiadosti predtým.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odpredaj časti z pozemku KN C 4145/2 – orná pôda v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na LV č. 1880 (novovytvorená parcela KN C 4145/114 o výmere 85 m<sup>2</sup>) a odpredaj časti z pozemku KN E 6163 – TTP v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na LV č. 7513 (novovytvorená parcela 4141/6 o výmere 35 m<sup>2</sup>) v zmysle predloženého GP č. 148/07, ktorý bol vypracovaný Geokanceláriou s.r.o., Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, podľa zák. č. 258/2009 Z. z., ktorým sa novelizuje zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou:*

*§ 9a/ ods. 8/ písm. e/, priamy predaj v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov za cenu 16,60 €/m<sup>2</sup> v prospech kupujúceho: Rudolf Šlopek, Novomeského 1252, Kysucké Nové Mesto*

*(9/0/2/2)*

### **K bodu č. 12.12:**

Materiál spolu s dôvodovou správou a návrhom na uznesenie bol poslancom doručený v písomnej forme.

#### **Diskusia:**

➤ p. Antecký – riešiť to komplexne všetky pozemky – navrhujem odložiť.

➤ p. Kultán, odd. výstavby – treba povedať, či tam mesto uvažuje odpredať tieto pozemky.

*Mestské zastupiteľstvo s ú h l a s í s odpredajom časti pozemku – parcely č. C KN 141/2 zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 1880, podľa zák. č. 258/2009 Z. z. , ktorým sa novelizuje zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí formou:*

*§ 9a/ ods. 8/ písm. e/, priamy predaj v prípadoch hodných osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-tinovou väčšinou prítomných poslancov za cenu 16,60 €/m<sup>2</sup> v prospech kupujúceho: Jana Hajnalová, Dubie č. 101, Kysucké Nové Mesto.*

**(9/0/0/0 – nehlasoval dostatočný počet poslancov)**

### **K bodu č. 13:**

1. Ponuka firmy ANTECH – vybudovanie telekomunikačnej siete s nadčasovými parametrami, využitie mestskej siete zemných PVC chráničiek.

➤ p. Antecký – myslím si, že by to mal posúdiť aj niekto s vyššími odbornými znalosťami. Koľko tu budeme mať prevádzkovateľov sietí v meste? Koľko chráničiek bude, koľkokrát sa bude rozkopávať?

➤ Ing. Hartel, primátor mesta – projekt SANET, bolo to pre školy. Bolo stretnutie všetkých potenciálnych záujemcov, ktorých sme postrehli, aby sa to zosúladiť. Iní zájemcovia neboli, teraz sa prihlásila firma KOREX – žiada o vybudovanie siete v celom meste, aj rodinné domy. Nevie, či sa to dá niekomu zakázať, že ty tu budeš a ty nie. Určiť iba jedného asi nie je možné. ANTECH – domnievam sa, že tento návrh je dobrý. Už teraz by sme mohli využívať ich existujúce siete. Je to vzájomne užitočná spolupráca.

✓ p. Antecký – už majú nejaké siete v zemi? Vie niekto posúdiť, že tie naše chráničky majú takú kapacitu, že to bude stačiť aj pre nich aj pre nás?

- Ing. Drexler, informatik – kapacita chráničky je omnoho vyššia ako požaduje mesto a ANTECH, je tam rezerva.
  - ✓ p. Antecký – firma Korex – chce ťahať úplne nové siete? Kde je Slovak telecom – už naťahujú prípojky do činziakov, ako sa toto všetko bude riešiť?
- MUDr. Falát – netrápilo by ma keby tu boli aj 4 – 5 prevádzkovatelia. Ak sú chráničky kapacitne dosť veľké, nech ich ponúknu aj iným. ANTECH chce aj byty, keď bude viac sietí, cena by mala byť nižšia. Ak by si do zmluvy zakomponovali koľko metrov musí mesto vybudovať, aby sme sa nedostali do problému, že nebudeme môcť plniť.
- Ing. Hartel, primátor mesta – výhodu s ANTECHOM vidím v tom, že už majú mesto do 80% pokryté. Môžeme hneď využívať.
  - ✓ MUDr. Falát – zvážiť to, či im dáme monopol na mestskú chráničku.
  - ✓ Mgr. Dostálová – firma ANTECH má seriózne jednanie.
  - ✓ p. Poláček – mesto teraz bude kopať kábel? Príde Korex a zasa budú kopať?
  - ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – v zmluve podmienime, aby nám dal Korex chráničku.
- JUDr. Očko – potrebujeme vedieť, koľko káblov vlastníme, akú hodnotu, akú hodnotu on dá nám – vedieť vypovedaciu hodnotu.
- Ing. Hartel, primátor mesta – my nemáme žiadne káble, my máme iba chráničky bez káblov.
- p. Antecký – najskôr pripraviť do situačnej mapy naše rozvody, jeho rozvody – porovnať. Aby sme vedeli do čoho ideme.
- Ing. Hartel, primátor mesta – ide tu o výhodnú spoluprácu za súčasného stavu. K ničomu sa nezaväzujeme.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje spoluprácu s firmou ANTECH.*

*(9/0/0/0 – nehlasoval dostatočný počet poslancov)*

- p. Antecký – navrhujem prejsť bod Interpelácie, tam sa nehlasuje.
- Ing. Hartel, primátor mesta – prerušujem rokovanie mestského zastupiteľstva, pokračovať bude dňa 27.04.2010 o 13.00 hod.

## **POKRAČOVANIE ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA DŇA 27.04.2010**

Zasadnutie mestského zastupiteľstva viedol Ing. Hartel, primátor mesta. Keďže rokovanie mestského zastupiteľstva bolo prerušené pri bode č. 13, pokračuje sa v rokovaní týmto bodom.

1. Ponuka firmy ANTECH na spoluprácu.

Diskusia:

- p. Antecký – prosím prevádzkovateľa, aby vysvetlil, čo všetko bude zabezpečené cez optokáble a v akom časovom horizonte.
- Ing. Brodňan, firma ANTECH – cieľom je poskytnúť hlavne optickú sieť, internet. Kapacita je teoreticky neobmedzená, siete nebudú prepojené, mesto môže využívať na čokoľvek, napr. kamerový systém.
  - ✓ p. Antecký – káblovka – iba pre účely verejnej televízie, alebo je tam aj požiadavka mesta na mestský kanál.
  - ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – už prevádzkujeme mestskú televíziu na vlastné náklady, momentálne je to informačný kanál textového prenosu.
- Mgr. Slivka – ako to bude na Kamencoch, pôjde to vzduchom alebo ako to bude?

- ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – sieť na Kamencoch patrí bytovému družstvu, už je na konci svojich možností, záleží od SBD. Územné rozhodnutie je na vzdušnú sieť. Sieť nie je v našom vlastníctve.
- Mgr. Bandura - siete dávať do zeme, ľudia sa sťažujú, že pri zlom počasi sú výpadky signálu, či už internetu alebo káblu.
- ✓ Ing. Macášek – aké je pokrytie v meste, koľko ľudí využíva služby, aké sú vaše finančné požiadavky?
- ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – finančné požiadavky nie sú žiadne, máme v meste cca  $\frac{3}{4}$  pokrytie.
- ✓ p. Poláček – zatiaľ som nepočul zlé informácie na firmu ANTECH.
- ✓ p. Antecký – koľko sietí už má firma v zemi? Sídliisko Clementisova robil Slovak Telecom – siete v zemi. Je spolupráca s nimi z dôvodu využitia ich podzemných sietí?
- ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – so Slovak Telecom neexistuje spolupráca, sme konkurenti. Oni ani s inými nespolupracujú. Vízia do budúcnosti je dať káble do zeme.
- ✓ MUDr. Falát – plánujete pokryť aj územie za železnicou?
- ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – rodinná výstavba za železnicou – je to možné, ak bude záujem. Reálnejšie to vidím cez stĺpy osvetlenia.
- Ing. Drexler, informatik – spolupráca je aj v tom, že hocikde budeme kopat' alebo niekto iný bude kopat', vždy to podmienime, že si tam môžeme položiť chráničky.
- ✓ Mgr. Slivka – hlavne aby sa už nebehalo po strechách
- ✓ p. Antecký – ak budeme čakať na rozkopávanie z iných dôvodov, bude to časovo dlhý horizont. Je tu nejaký záujemca, ktorý to chce robiť v celom meste a nepotrebuje nič, iba povolenie.
- Ing. Hartel, primátor mesta – ale nám nič neponúka, žiadne naše pripojenie.
- ✓ p. Antecký – iba som reagoval na časový horizont, niekto to chce robiť komplexne, treba urobiť dohodu, ide mi iba o tú časovosť.
- Ing. Hartel, primátor mesta – podmienili sme náš súhlas položením chráničky.
- ✓ p. Poláček – pamätám si, keď kopali pri železnici, 4 krát rozkopali. Keď je konkurencia, ľudia sa rozhodnú, kde sa napoja.
- ✓ Ing. Hartel, primátor mesta – mali sme zvolaných nám známych prevádzkovateľov, neprejavili záujem.
- ✓ JUDr. Očko – nemám námietky pokiaľ chce mestu niekto pomôcť. Treba sa baviť konkrétne o hodnotách, ak budú normálne, logické, ďalej rokovať s firmou ANTECH. Schváliť pokračovanie v príprave zmluvy o využívanie tejto siete.
- ✓ Mgr. Slivka – bolo povedané, že kapacita na Kamencoch je už takmer naplnená. Čo sa bude diať potom?
- ✓ Ing. Brodňan, firma ANTECH – všetko záleží od toho, ako sa vyjadrí SBD. My sme bezodplatne robili už pripojenie do DD, DSS, mestský kanál, prekládka mestského rozhlasu popod železnicu – toto sú dôkazy spolupráce s mestom.
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – podporujem túto myšlienku spolupráce. Schváliť nejakú rámcovú dohodu.
- ✓ JUDr. Očko – to čo povedal pán Brodňan, to ma presvedčilo, podporujem spoluprácu.
- ✓ Mgr. Slivka – bude snahou dostať to pod zem?

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje spoluprácu medzi mestom Kysucké Nové Mesto a spoločnosťou ANTECH Kysucké Nové Mesto pri realizácii a prevádzkeestskej komunikačnej siete v zmysle ponuky spoločnosti ANTECH. (14/0/0/0)*

2. Žiadosť Strednej odbornej školy strojníckej, Športová ulica 1326, Kysucké Nové Mesto o dotáciu na projekt: „Kováčske dni v Saint Martin la Plaine – Francúzsko“.

- Ing. Hartel, primátor mesta – mesto KNM rozvíja spoluprácu s Francúzskom a v rámci tejto spolupráce sa vytvorila užšia spolupráca medzi školami. Žiaci učilišťa mali svoje práce predviesť na kováčskych dňoch vo Francúzsku. Ministerstvo školstva im však tesne pred vycestovaním zablokovalo prísun financií. Škola si podala žiadosť o dotáciu. Navrhujem, aj keď už je po termíne na odovzdanie projektov, aby sme tento projekt prehodnotili.

Diskusia:

- Ing. Holienčík, riaditeľ školy – celkový rozpočet na projekt je cca 2.823,00 €, nejakú sumu sme zohnali sponzorsky, niečo si žiaci doplácajú. Od mesta žiadame sumu 1.350 €, čo je určitá čiastka na dopravné a poistenie.
  - ✓ p. Antecký – učilište využilo aj možnosti sponzorov – hlavne firmy INA? Viem o tom, že INA má vhodné autá, ktoré by zodpovedali požiadavkám na prepravu.
  - ✓ Ing. Holienčík, riaditeľ školy – cesta je cca 300 km, sú tam aj prestoje. Máme 1 auto, je čiastočne cez sponzora. Druhé auto je za úplatu. Nápad s INOU som neskúšal.
- Mgr. Bandura – zarazila ma suma 300,00 € na poistné – koľko ide ľudí?
- Ing. Holienčík, riaditeľ školy – aj s majstrami 12 ľudí.
  - ✓ JUDr. Očko – netreba tu špekulovať, treba to podporiť.
  - ✓ Mgr. Slivka – tu vidíme, ako sa v školstve robí, hlasujeme za predložený návrh.
  - ✓ p. Poláček – navrhujem to zaokrúhliť na 1.500,00 €.
- Ing. Macášek – zriaďovateľom stredných škôl je VÚC. Hľadali ste možnosť aj tam? Je vaša žiadosť v súlade s našim VZN? Pripraviť pre poslancov informáciu, koľko je ešte voľných finančných prostriedkov.
- p. Suchánek – koľko je tam žiakov z Kysuckého Nového Mesta?
- Ing. Holienčík, riaditeľ školy – na VÚC sa mi nepodarilo zaradiť žiadosť do programu, mali tam zastupiteľstvo včera.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje dotáciu pre Strednú odbornú školu strojnícku, Športová 1326, Kysucké Nové Mesto na projekt: „Kováčske dni v Saint Martin la Plaine – Francúzsko“ v sume 1.350,00 €.*  
(14/0/0/0)

3. Žiadosť Heleny Šteinigerovej, Námestie slobody č. 103/33 Kysucké Nové Mesto o mimoriadny príspevok v núdzi.
- Ing. Hartel, primátor mesta – žiadateľka je vdova, pred nedávnym jej zomrel manžel. S vystrojením pohrebu mala zvýšené výdavky, i keď je sama v hmotnej núdzi. Teraz jej zomrela svokra, o ktorú sa starala a zasa mala zvýšené výdavky na pohreb. Žiada o výpomoc.

Diskusia:

- PaedDr. Chládek – predtým sme vo výnimočných prípadoch dávali 5.000,- Sk, tak dať aj jej.
- JUDr. Očko – podporujem, dajme prepočet 5.000,- Sk.
- p. Drexlerová - navrhujem dať 200,00 €.
- ✓ Ing. Randa – tiež som chcel navrhnuť tých 200,00 €.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje mimoriadnu výpomoc v sume 200,00 € na úhradu nákladov spojených s pohrebom pre Helenu Šteinigerovú, Námestie slobody č. 103/33 Kysucké Nové Mesto.*  
(14/0/0/0)

4. Námet p. Kriváčka z Radole ohľadom riešenia trasy diaľnice – vid' príloha č. 4

Diskusia:

- p. Poláček – zrušiť, nech si to riešia v Radoli

- p. Antecký – ide o záujmy Radole, mesto Kysucké Nové Mesto nie je kompetentné sa k tomu vyjadrovať.

*Mestské zastupiteľstvo sa žiadosťou pán Kriváčka nebude zaoberať z dôvodu, že žiadosť p. Kriváčka sa nevzťahuje na kataster mesta Kysucké Nové Mesto. (13/1/0/0)*

- Mgr. Bandura – predložil návrh komisie sociálnej, ktorá prerokovala žiadosti o výmenu alebo pridelenie bytov. Vzhľadom k tomu, že byty sú voľné a zastupiteľstvo bude až v mesiaci jún, bolo by dobré tieto žiadosti prerokovať, aby neplynul čas bez nájmu.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného 2-izbového bytu č. 26 v bytovom dome 2591 ul. Štúrova v Kysuckom Novom Meste p. Martine Bilíkovej, Štúrova 2591/byt 21 Kysucké Nové Mesto na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto. (14/0/0/0)*

- p. Drexlerová – nech predseda predloží návrhy a hlasovať naraz.

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného bytu – garsónky č. 32 v dome č. 1376 ul. Dubská cesta Kysucké Nové Mesto p. Jane Janoušovej, Kysucké Nové Mesto na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného 1 – izbového bytu č. 36 v dome 613 na ul. Murgašovej Kysucké Nové Mesto r. Márii Remišovej, trvalý pobyt M. Nešporu 1186/3 Kysucké Nové Mesto na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto.*

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného bytu – garsónky č. 6 v dome č. 922 ul. Komenského Kysucké Nové Mesto r.: Ignáca Kameništiaka, trvalý pobyt Kysucké Nové na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto. (14/0/0/0)*

- PaedDr. Chládek – pri Frátrikovcoch postupovať opatrne, aby sa nestalo, že sa tam k synovi naspäť všetci naspávajú.

- Ing. Macášek – p. Frátríkovi podmieniť na pol roka, skúšobnú dobu na 3 mesiace s tým, že prevezme dlh.

- Ing. Hartel, primátor mesta – čo rozumieme pod tou alikvotnou čiastkou, z akej sumy to bude? Treba to dať do zmluvy.

- Ing. Golis, prednosta MsÚ – mala komisia aj vyjadrenie od správcu Kysuce, s.r.o.?

*Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pridelenie nájomného bytu – garsónky č. 7 v dome č. 922 ul. Komenského Kysucké Nové Mesto r.: Michala Frátrika, trvalý pobyt Kysucké Nové Mesto na dobu určitú v zmysle Smernice o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Kysucké Nové Mesto, na dobu 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 mesiace s tým, že bude v mesačných splátkach po 30,00 € vždy do 28-meho dňa v mesiaci platiť alikvotnú čiastku dlžného nájmu 1.272,88 €. Dlh na nájomnom pozostáva z dlhu rodičov Jozefa a Vilmy Frátríkovej za užívanie bytov Cesta do Rudiny 2670 a Komenského 922. (12/1/0/1)*

- PaedDr. Chládek – treba sa vrátiť ešte k žiadosti p. Palarca, na minulom zasadnutí sme to nedoriešili.

- Ing. Hartel, primátor mesta - dať predbežný súhlas, tak ako sme dávali predtým, po predložení GP.



*Mestské zastupiteľstvo dáva predbežný súhlas na odpredaj (Ivan Palarec a manželka Zuzana, Novomeského 2301, Kysucké Nové Mesto) časti pozemku KN E 6077 ostatné plochy o výmere 720 m<sup>2</sup> v k. ú. Kysucké Nové Mesto, ktorá bude odčlenená geometrickým plánom, pričom GP odsúhlasí komisia výstavby a územného rozvoja. Následne bude materiál na odpredaj predložený na MsZ.* (13/0/1/0)

**K bodu č. 14:**

➤ p. Poláček:

- Kamence – ten posledný činžiak – nemá tam parkovisko,
- parkovanie - bývalé detské jasle,
- kontajnery Kamence – veľa miesta zaberajú pre parkovanie.

Odpoveď bude zaslaná písomne.

➤ p. Antecký – predložil písomne – viď príloha č. 5.

Odpoveď bude zaslaná písomne.

➤ PaedDr. Chládek:

- Ul. Jesenského – pastoračné centrum, autá chodia po chodníkoch,
- Ul. Benkova – prepád chodníkov po prácach, sú tam jamy.

Odpovedal Ing. Hartel, primátor mesta – preveríme stav a odpovieme.

➤ JUDr. Očko:

Žiadam dokumenty - žiadosti a odpovede ohľadom dotácie na gymnázium, roky 2005 a 2006.

Odpovedal Ing. Hartel, primátor mesta – dáme to, čo máme k dispozícii.

➤ p. Gašpieriková:

- upozorniť majiteľov pozemku oproti parku, pri zastávke – vyzerá to ako smetisko. Mal by to byť pozemok p. Vankovej.
- dopravná značka pri dome služieb – zákaz stáť pre osobné autá,
- psy – povedať prísne sankcie, lebo sa nič neporieši,

➤ Ing. Macášek:

- Pod Skotňou – vybudovanie odvodňovacej ryhy, povrchová úprava cesty,
- zrušený prechod pri hornej bráne ZVL – bude nahradený pre chodcov a cyklistov,
- šírka cesty či je v súlade s projektom, dobudovať tam osvetlenie, chodník, povrchová úprava.

Odpovedal Ing. Hartel, primátor mesta – posunutím prejazdu je nedoriešená otázka – mimoúrovňový prechod – bol zo strany občanov pripomienkovaný. Prerokujeme, odpovieme písomne.

➤ p. Suchánek:

- vyzvať správcov bytov Kysuca, s.r.o a SBD – cestou domových dôverníkov urobiť inventarizáciu ľudí, ktorí v skutočnosti v bytoch bývajú – tvorba odpadu.

- Jureková - revízia už postavených atrakcií na sídliskách, na Ul. Clementisovej sú zničené – osadiť nové,
- Na podnet mesta bola Slovenskou správou ciest vykonaná očista priestoru pod Skalkou – inštalovať tam veľkokapacitné kontajnery,
- prepadisko – smer Radoľa – pravá strana. Nie je to v našom katastri – apelovať na obec Radoľa alebo SSC,
- prechody pre chodcov – nie sú vyznačené, označiť aspoň tie hlavné.

➤ Mgr. Slivka:

- chodníky – tam opraviť, kde chodia urgencyie – Benkova, pri Pastvovi pod laubňami,
- chodník ku stanici – od predajne farby – laky sú obrubníky šikmo, autá potom chodia aj po chodníku. Dať obrubníky vyššie alebo tam dať nejaké zábradlie,
- parkoviská – parkovanie na Kamencoch, ak nie je vyhradené parkovanie, môže tam parkovať kto chce,
- smeti – zber odpadu pred veľkou nocou pri Perle – dať viac kontajnerov na kratšiu dobu.

➤ p. Drexlerová:

- Ul. Nábřežná – občania sa sťažujú na správanie sa bratov Štrkáčovcov. Obťažujú ľudí svojim chovaním, pýtajú od nich peniaze – pred Lidlom, na poliklinike,
- prechod od Lidla smerom do mesta – je tesne pri križovatke, posunúť ďalej.

Odpovedal p. Švaňa, zástupca náčelníka MP – bratia Štrkáčovci - to čo robia nie je trestné. Keď je tam hliadka MP, tak sa správajú slušne alebo ihneď odídu. Ako náhle hliadka odíde, sú tam naspäť.

Janka Drexlerová  
I. overovateľ

PaedDr. Marcel Chládek  
II. overovateľ

Ing. Lubomír Golis  
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel  
primátor mesta

