

Z á p i s n i c a
z mimoriadneho zasadnutia
Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste
zo dňa 10.10.2008

Prítomní: vid' prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie
3. Určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky
4. Oprava a rekonštrukcia Ul. Kukučínova – Pod Baňou.
5. Dobudovanie infraštruktúry 3 x 31 b. j. Kamence
6. Záver

K bodu č. 1:

Mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Hartel, primátor mesta. Privítal prítomných poslancov a hostí. Ospravedlnení boli poslanci: MUDr. Ivánková, p. Suchánek, Mgr. Dostálová, Mgr. Bandura, Bc. Stecher.

- p. Antecký – navrhuje, aby po skončení bola poslancom predložená informácia o výmene majetku medzi VÚC a Mestom

Program rokovania mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený tak, ako bol predložený. (10/0/0/0)

K bodu č. 2:

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: p. Antecký, MUDr. Jablonská, Ing. Svrčková
Návrhová komisia v tomto zložení bola schválená. (10/0/0/0)

K bodu č. 3:

Za overovateľov zápisnice z mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 10.10.2008 boli určení: Ing. Macášek, p. Poláček.

K bodu č. 4:

- Ing. Hartel, primátor mesta - v rozpočte na rok 2008 bolo na Ul. Kukučínovú rezervovaných 1,6 mil. Sk. Toho času tam prebiehajú práce, od občanov sa množia požiadavky, aby bolo ulica dokončená. Finančné prostriedky na dokončenie máme, na účte sú financie z predaja hotela Kysuca. Predpokladaný rozpočet je cca ešte 700.000,- Sk.

Diskusia:

- p. Poláček – už vtedy pri schvaľovaní rozpočtu hovoril, že keď robíme akciu, treba ju urobiť komplexne. Tých 700.000,- Sk bude to už pokryté celé aj s tými prístupovými bočnými cestami? Bude to už dorobené všetko aj s kanalizáciou?
- Ing. Hartel, primátor mesta – tie hlavné cesty áno, nie každému cesta do dvora. Kanalizácia sa nerobila, iba odvodnenie z breha.
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – na hlavnú trasu boli schválené financie v tých 1,6 mil. Sk. Vyvstal problém tých bočných ciest. Provizórne riešenie nie je vhodné. Jedná sa o 2 odbočky. Od základnej odbočky, kde sú rodinné domy, prístupová cesta k domom je

po vlastných pozemkoch, resp. po nevysporiadaných pozemkoch a mesto si nemôže dovoliť taký prepych, aby ťahalo komunikáciu k individuálnym domom. Každé stavebné povolenie bolo v územnom konaní už zaviazané, že si stavebník urobí prístupovú komunikáciu na vlastné náklady.

- MUDr. Falát – je rád, že sa našla ochota dobudovať to. Pokiaľ by sa to neurobilo teraz, v budúcnosti budú náklady ešte väčšie.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje navýšenie finančných prostriedkov pre rok 2008 na dokončenie rekonštrukcie cesty Ul. Kukučínova, časť Pod baňou o cca 700.000,- Sk. Presná suma bude stanovená pri prevzatí prác, podľa skutočne vynaložených nákladov. (13/0/0/0)

K bodu č. 5:

- Ing. Hartel, primátor mesta – ide o dobudovanie infraštruktúry také, aby sa dali obývať domy, ktoré tam sú. Bytové domy realizovala firma VISTO, technickú infraštruktúru v zmysle vydaného stavebného povolenia malo realizovať mesto. Dôvodom prečo bolo mesto investorom tejto stavby bola zrejme skutočnosť, že mesto mohlo dostať na realizáciu 70 % dotáciu z fondu rozvoja bývania. Problém je v tom, že mesto o dotáciu v čase keď ju mohlo získať nepožiadalo, resp. dalo neúplnú žiadosť, v ktorej chýbala podstatná príloha – záväzok mesta, že uhradí 30 % nákladov. Pán Balát aj bývalý pracovník odd. rozvoja bývania mi potvrdili, že viackrát žiadali, aby sa dal tento záväzok odsúhlasiť na zastupiteľstvo, to sa však nestalo, možnože v domnienke, že sa táto akcia presunie do nasledujúceho roka. V roku 2007 došlo k zmene legislatívy, dotácie na technickú infraštruktúru sa poskytujú len pre nájomné bytové domy, ktoré ostávajú vo vlastníctve mesta. Hľadali sme východisko ako túto situáciu riešiť. Bolo urobené verejné obstarávanie, firma VISTO súťaž vyhrala, mala zhotoviť technickú infraštruktúru. Keďže som vedel, že tých 70 % od štátu je veľmi neisté, zakotvil som do zmluvy podmienku, že tých 70 % bude vyplatených až vtedy, keď ich my dostaneme od štátu. Čas ukázal, že zmena legislatívy je tvrdá vec. Tých 70 % si teraz už mesto nijako nárokovať nemôže. Stav je tam taký, že 1 dom je už obývaný, druhý je dokončený, ale nemôže sa napojiť na vodu a kanalizáciu a tretí je rozostavaný. Minimálnou podmienkou aby sa mohli domy užívať je napojenie na verejnú kanalizáciu a vodovod. Firma VISTO v rámci technickej infraštruktúry zrealizovala prekládku kanalizácie, urobila splaškovú kanalizáciu a vodovod, takže teraz sa môže urobiť preberacie konanie a kolaudácia. V rozpočte však máme odsúhlasených 2,3 mil. Sk, faktúry sú za práce v sume 3,645.731,50 Sk. Potrebujeme odsúhlasiť ten rozdiel. To je to najnutnejšie, aby sa mohlo v bytoch bývať. Mesto sa ešte pokúsi využiť eurofondy v rámci regenerácie sídiel. V tejto fáze ide o to, aby sa uhradili faktúry a mohli občania byty užívať. Navrhujem navýšenie finančných prostriedkov na stavbu „Dostavba sídliska Kamence 3 x 31 b. j. - Technická infraštruktúra“ o sumu 1,345.731,50 Sk.

Diskusia:

Neboli žiadne príspevky.

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje navýšenie finančných prostriedkov schválených pre rok 2008 vo výške 2,3 mil. Sk na stavbu „Dostavba sídliska Kamence 3 x 31 b. j. - Technická infraštruktúra“ o sumu 1,345.731,50 Sk. (10/1/1/1)

Informácia o vysporiadaní majetkoprávných vzťahov medzi ŽSK a Mestom KNM.

- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – v záujme vysporiadania vzťahov medzi ŽSK a Mestom KNM boli na oboch stranách vytvorené pracovné komisie. Za mesto sú v komisii Ing. Svrčková, Ing. Čavrk, p. Novotná a JUDr. Mušková. Za ŽSK vedie

pracovnú skupinu Dr. Žureková. Komisia je variabilná, dopĺňuje sa o pracovníka odboru sociálnych vecí alebo školstva. Úlohou mesta bolo vytypovať tie problémy, ktoré sú pri vysporiadaní pozemkov a nehnuteľností. Za mesto sme formulovali požiadavky:

- vysporiadať budovu (nehnuteľnosť) a pozemky pod gymnáziom,
- vysporiadať pozemky pod poliklinikou,
- vysporiadať pozemky pod SOU strojárskym, tá časť, ktorú my máme zastavanú,
- vysporiadať pozemky pod hvezdárnou,
- vysporiadať pozemky pod DD a DSS na Ul. Štúrovej.

Pri formulovaní požiadaviek sme museli vychádzať z platných vlastníckych vzťahov.

Pri gymnáziu je to jasné – budova, ktorá má obstarávaciu hodnotu cca 54 mil. Sk, je na LV mesta, tak isto aj pozemky.

Poliklinika – je tam súdny spor, sporíme sa o časť tzv. trojobvodu. Delimitačným protokolom v roku 1997 mesto dostalo na LV budovu tzv. trojobvodu. Táto budova pozostáva z 3 objektov – terajšia lekáreň, terajšia nová poliklinika a detský pavilón. Vývojom sa dospelo k tomu, že budova lekárne je odpredaná. Predmetom sporu ostáva budova novej polikliniky a detský pavilón. Súdny spor bol poznamenaný osobnými zámermi. Záležalo od toho, kto bol v postavení riaditeľa polikliniky. Ak to vyhovovalo vtedajšej vláde, tak sa súdny spor stiahol, ak to nevyhovovalo, tak sa opäť obnovil. V súčasnosti je to tak, že sa sporíme zo ŽSK o určenie vlastníckeho práva na tieto 2 budovy. Sú tam nekonečné dokazovania. Žiadalo sa preukázať, ako sme k budove prišli. Pritom to stačilo len tým delimitačným protokolom, pretože v roku 1997 bolo možné previesť majetok zo štátu na mesto, ktorý bol postavený v akcii „Z“. V súdnom procese sa nachádzajú i ďalšie dôvody, prečo by sa neuznalo to, že to bolo skutočne prevedené na základe výnosu ministra a sú tam procesné chyby, napr. predmet delimitácie, odovzdanie, také drobné procesné pochybenia.

Pozemok pod SOU – len tá časť pozemku, ktorá je zastavaná nájomnými bytmi na Dubskej ceste. Takto sme prezentovali našu potrebu a našu žiadosť na ŽSK.

Hvezdáreň – bolo vyhovené ŽSK, že sa to nebude deliť, nebude tam ďalšia súkromná budova.

DD a DSS na Ul. Štúrovej – odkúpenie prilahlých pozemkov k domovu – bolo ŽSK vyhovené. Vyšli sme v ústrety aj cenovo, bol pozemok predaný za cenu 20,- Sk/m². Tam problém nie je. Ostáva predmetom len pozemok pod budovou.

Mesto si dalo podmienku do rokovania. ŽSK vlastní nehnuteľnosť v našom areáli – prístavba gymnázia pri ZŠ Nábřežná. V prípade, že ŽSK by dostalo celú budovu gymnázia (Kamence), táto časť by sa im stala prebytočnou, to by bolo predmetom zámény. My by sme si tým poriešili priestorové problémy – 1. a 2. ročník ZŠ Nábřežná.

SOU – na rokovanie so ŽSK sme prišli vždy pripravení. ŽSK nám niekedy pred 3 mesiacmi ponúkol okrem pozemku pod našou časťou nájomných bytov aj pavilón, ktorý je rozostavaný, od druhého podlažia vyššie, teda 2, 3, a 4 podlažie. Hneď sme vyjadrili, že nás táto budova nezaujíma, naopak nás zaujíma, aby SOU strojárske malo technické a technologické zázemie v laboratóriách a učebniach, aby prosperovalo, pretože potreby podnikateľskej praxe sú jasne dané. Absolventov potrebuje KIA, INA aj ostatné podniky a drobní podnikatelia. ŽSK nás opäť upozornil, že toto majú prebytočné. Boli sme sa tam pozrieť, vtedy sme prvýkrát zasignalizovali nejaký odpor zo strany učilišťa, že my to chceme. My to skutočne nechceme. Doteraz sme neprejavili žiaden záujem o tieto učebne alebo laboratóriá – priestory ako celok. Ostáva tu potom otázka na poslancov čo s ďalším využitím týchto priestorov. ŽSK nám dal stanovisko, ktoré vychádzalo z koncepcie rozvoja stredného školstva na území ŽSK také, že je tu jasne napísané, že predmetné priestory – laboratóriá a učebne, sú pre SOU prebytočné, pre ŽSK prebytočné. Dôvodí to jednoznačne znížením populácie, dôvodí to tým, že riaditeľ sústavne žiada o výnimky, že žiada o vytvorenie učebných skupín, ktoré majú 4 – 6 učňov, že ŽSK takto nebude doplácať na žiaka. Na poslednom stretnutí ŽSK dokumentoval tým, že pre

ŽSK ako zriaďovateľ a sú tieto priestory skutočne prebytočné. Ešte sme na to vo verejnosti nereagovali. Zavolali sme si riaditeľa Ing. Korenčíka a vytvárame tím, ktorým by sa dala podporiť nutnosť tých priestorov pre budúce generácie, že predsa len táto lokalita a toto územie potrebuje odborné učňovské školstvo. Dohodli sme sa, že vytvoríme nejaký tím, za účasti poslancov ŽSK, za účasti predstaviteľov firiem a podnikateľskej sféry, za podpory mestského zastupiteľstva a že ideme skúsiť vytvoriť taký jednotný front, aby to ŽSK dostával. Názory sú také, že určite nebude dostavovať poschodia, skôr bude jeho pozornosť upriamená na to, aby jestvujúce učebne a laboratória vybavil novou technológiou a technikou. Dostavovať určite nebude, čo dôvodí tým, že keď teraz mal plán výkonov na 267 žiakov a skutočnosť bola 190 žiakov, na budúci rok to pri klesajúcom trende žiakov bude ešte menej. V prípade, že stanovisko ŽSK sa nezmení, bude trvať na tom, že je to pre nich prebytočné, je otázka pre MZ, keď nám to oni ponúkajú, či to nezobrať a nevyužiť to na iné potreby, nie však na byty sociálne, pretože tá lokalita je už presýtená touto komunitou. Treba porozmýšľať nad inými formami využitia. O využitie 1 podlažia požiadala aj firma INA. Plánuje tam zriadiť škôlku s iným režimom – nočná služba, opatera detí počas choroby v karanténnom prostredí, výučba nemeckého jazyka.

Mesto nijakým spôsobom neprejavilo záujem, naopak keď ŽSK súc si vedomý toho, že my im ponúkame gymnázium v takej hodnote a ony nám nemajú čo ako predmet zámennej zmluvy ponúknuť, tak sa usilujú kompenzovať to práve touto nehnuteľnosťou. Nič zatiaľ nebolo rozhodnuté. Teraz sú rokovania v takom stave, žetam, kde nebol problém, čo je hvezdáreň, domov dôchodcov, gymnázium a sčasti poliklinika, sa vytvoria za účasti obidvoch pracovných skupín a poverených pracovníkov geometrické plány, aby boli solídnym podkladom pre vypracovanie zámennej zmluvy. Sme si vedomí toho, že ŽSK ponúkame viac na zámenu ako on ponúka nám, vsunuli sme tam problém polikliniky. Majetkový stav je taký, že všetky pozemky sú na LV ŽSK. Pri poslednom rokovaní sme dali návrh, že pokiaľ nerozhodne súd vo veci vlastníckeho práva, žiadame v rámci zámennej zmluvy všetky pozemky, čo sú v areáli polikliniky, aby ŽSK previedol na mesto. Vyzvali sme ich, aby odstúpili od súdneho sporu. Ak by neodstúpili, trváme na požiadavke, aby boli pozemky prevedené na mesto. Ak by ŽSK vyhral súdny spor, pozemky pod týmito budovami by sme opäť previedli na ŽSK.

- Ing. Hartel, primátor mesta – na poslednom stretnutí s Ing. Korenčíkom, riaditeľom SOU, sme mu poskytli materiál, ktorý nám dalo VÚC. Dohodli sme sa tak, že on zorganizuje stretnutie s miestnymi podnikateľmi alebo organizáciami, aby sa pripravil materiál. Aj keď zo strany ŽSK sa javí, že teraz táto nehnuteľnosť je nadbytočná, treba pre budúce obdobie orientovať záujem na učilišťa, v budúcnosti môže byť opodstatnená potreba väčších priestorov. Spoločným riešením sa to pokúsime obhájiť.
- p. Antecký – Ing. Svrčková dvakrát hovorila o gymnáziu. Na Kamencoch je rozostavaná budova a sčasti prevádzkované gymnázium vedené ako základná škola. To bola tá hodnota 54 mil. Sk?
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – áno.
- p. Antecký – hodnota prístavby pri ZŠ Nábřežná je aká?
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – mali to vyčíslieť, bude to zhruba 3 mil. Sk
- p. Antecký – v akom pomere v rámci výmeny majetku to bude uplatňované. Sú ochotní akceptovať tú hodnotu 54 mil?
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – v žiadnom prípade, je to len zámena. My im dáme 1000, oni dajú 100. Inú možnosť nemáme.
- Ing. Hartel, primátor mesta – ťažko môžeme očakávať, že nám to niekto zaplatí. Musíme sa na to dívať z pohľadu regiónu a potreby gymnázia, z pohľadu ako tú školu dokončiť. Možnosti a finančné prostriedky na ZŠ v súčasnosti vzhľadom na ten vývoj aký je, ťažko môžeme očakávať. Z eurofondov môžeme získať finančné prostriedky po splnení

podmienky, že zriaďovateľ a vlastník je ten istý. Zriaďovateľ je VÚC, ak nebude vlastníkom, nemôže o to požiadať. Je skôr v záujme, ak chceme tu gymnázium mať v meste, vytvoriť mu také podmienky, aby mohlo existovať.

- p. Poláček – šumy boli veľké, že keď nemôžeme postaviť dom pre vyhorených, snažíme sa získať pre to tú budovu. Bolo by to choré. Musíme sa snažiť zachovať učňovské školstvo, máme tu najviac strojárskych podnikov.
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – my s tým súhlasíme, ale nesúhlasí s tým zriaďovateľ.
- JUDr. Očko – bolo povedané, že urobíme všetko pre to, aby bolo zachované gymnázium. Musíme urobiť aj všetko pre to, aby bolo zachované aj učilište.
- p. Antecký – zdá sa mu, že ako keby bolo mesto podriadené VÚC. Či nám je VÚC nadriadené, aby nám diktovali?

Prečo ešte stále trvá spor s poliklinikou? Jediná vec, na ktorej vtedy okresný súd účelovo rozhodol bolo to, že v zmluve pri delimitácii s ministerstvom zdravotníctva na mesto chýbal dátum účinnosti zmluvy. Na tomto sa to zvrtilo. Je prekvapený, že ešte stále sa to nedotiahlo do konca. Veď tú polikliniku postavilo mesto, čo má do toho VÚC? Ak sa nevieme s tým právnym problémom vysporiadať v rámci mesta, dajme to nejakému advokátovi, zaplaťme mu a nemusíme sa doťahovať s VÚC o tom, či polikliniku budeme pýtať do majetku mesta alebo bude rozhodnutie súdu, že patrí mestu.

Internát SOU – urobil som veľa pre to, aby vzišiel z ruín v roku 1999, 2000, 2001 2002. Dostalo sa to pod strechu. Nikdy som nepochyboval o tom, že ak má ten areál fungovať ako komplex pre výchovu učňovského školstva, nesmie byť delený nejakou budovou na školu a dielňu. Som presvedčený o tom, že v rámci aktivít, ktoré vyvíja učilište, ak by sa dostaval internát, vie sa popasovať s jeho využitím. Pani zástupkyňa, už ako prednostka okresného úradu si bola proti, a rozchádzali sme sa v názore, či dostávať alebo nie ten internát. Pamätám si stretnutia s vtedajším vedúcim odborom školstva na krajskom úrade, ale aj poza mojim chrbtom si hovorila, že to netreba, obviňovala si Korenčíka z nejakej účelovosti. Navrhujem, pretože ma to ako poslanca nebaví, aby som sa doprosoval o nejakú informáciu, ako stojí výmena majetku medzi mestom a VÚC, táto komisia je jediná z doterajších, ktorá bola účelovo menovaná len z pracovníkov MsÚ, aby boli do komisie doplnení zástupcovia minimálne z komisie výstavby a finančnej, aby boli aktívni pri tom a nemuseli zbierať informácie niekde po ulici od ľudí, aby mohli aktívne poslancov presviedčať a byť pri to ako prebiehajú rokovania pri výmene tohto majetku. Dáva návrh o doplnenie komisie o poslancov mestského zastupiteľstva.

- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – nikdy som nebola zriaďovateľom učňovského školstva. Pod okresný úrad patrilo iba základné školstvo. Čo sa týkalo rokovaní na okresnom úrade bolo to, že internát nie je potrebný, pretože sa transformovalo školstvo a internát pri odbornom učilišti bol prebytočný a hlavne sa hľadala možnosť, ako zjednotiť internát pri SPŠ strojníckej, aby tam bývali aj uční zo SOU strojárkeho. Pamätáš si, že vlastne sa vtedy podarilo urobiť inštitút zmeny stavby pred dokončením, aby sa zachránil ten internát ako objekt a tým sa vlastne z internátu stali laboratóriá a odborné učebne. Je mi ľúto takých atakov, ja sa na to neznížim, vieš dobre že mám na viac, takže na čo by som to tu komentovala. Čo sa týka gymnázia, ak máš iný názor, inú formu ako sa neprosiť ŽSK aby zobral gymnázium, povedz.
- p. Antecký – ja som hovoril o poliklinike, nie o gymnáziu. Na gymnázium som sa pýtal len na aktuálnu cenu, nič viac.
- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – v druhom vstupe si povedal, ako keby sme my boli závislí od VÚC pri gymnáziu.
- p. Antecký – pri poliklinike, ktorá bola postavená

- Ing. Svrčková, zástupkyňa primátora – ak máš iné návrhy, aby bolo gymnázium v meste vysporiadané, aby žilo zdravo, aby malo zriaďovateľa, aby malo prostriedky na svoj rozvoj, prostriedky na prevádzkové náklady a ostatné náklady, kludne to povedz, pôjdeme tou formou.
- p. Antecký – je mi ľúto, že vôbec nehovoríš to, čo som ja povedal a bolo to pred dvoma minútami povedané.
- Ing. Macášek – to čo odprezentovala Ing. Svrčková ako informáciu o vysporiadaní majetkových vzťahov medzi ŽSK a mestom pokladá za dostačujúce, nebolo to ani predmetom rokovania mimoriadneho zastupiteľstva. Podľa diskusie je jasné, že máme záujem podporiť učňovské školstvo, aby tu bolo zachované, ale zároveň si myslím, že táto diskusia by mala prebiehať s konkrétnymi materiálmi aj s výmerami, so zadefinovaním jednotlivých pozemkov, nehnuteľností, na najbližšom zasadnutí zastupiteľstva. Zbytočne si tu vylievať osobné emócie. Navrhujem zobrať na vedomie túto informáciu a tým skončiť.
- Ing. Hartel, primátor mesta – do budúceho zastupiteľstva pripravíme písomný materiál. Ak má niekto chuť sa rokovaní zúčastňovať a myslí si, že z jeho pozície to nejako ovplyvní, privítam takýto záujem. Chcem len pripomenúť, že takéto rokovania prebiehajú v pracovnom čase, kedy tam má VÚC svojich pracovníkov. Ak má niekto záujem z poslancov, stačí povedať, my ho budeme informovať o každom stretnutí, aby mal možnosť sa toho zúčastniť.
- p. Poláček – mal by tam byť niekto z finančnej komisie a niekto z komisie výstavby.
- Ing. Hartel, primátor mesta – hocikto môže byť, kto má záujem a myslí si, že sa to ráznejším krokom pohne dopredu. Takúto iniciatívu môžem len uvítať a nikto im nebude klásť prekážky.

K bodu č. 6:

Po vyčerpaní jednotlivých bodov programu primátor mesta Ing. Hartel poďakoval všetkým za účasť a mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Návrhová komisia:	Marián Antecký
	MUDr. Ilonka Jablonská
	Ing. Jana Svrčková

Ing. Vladimír Macášek
I. overovateľ

Ivan Poláček
II. overovateľ

Ing. Ľubomír Golis
prednosta MsÚ

Ing. Ján Hartel
primátor mesta